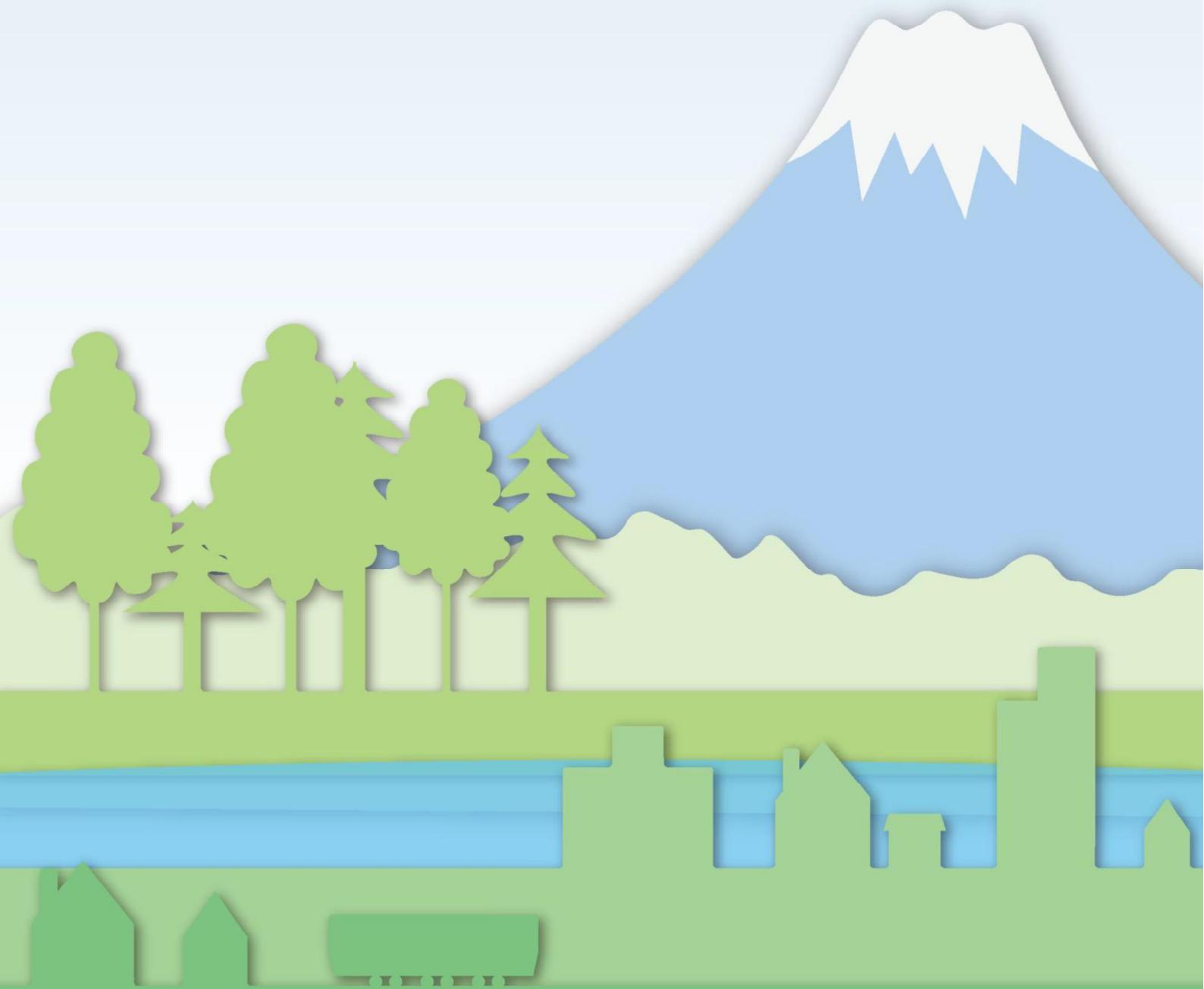


2026

# 富士宮市 公共施設再編計画（案）





# 目 次

## 第1章 計画策定の趣旨

1 計画策定の背景	1
2 計画の位置付け	2
3 目指すべき方向性	3

## 第2章 計画の基本的な考え方

1 再編を進める上での基本的な考え方	4
(1) 将来に向けた適正な資産配分	4
(2) 機能性や利便性を重視した施設の活用	4
(3) ニーズを的確に捉えた行政サービスへの見直し	5
(4) 地域における課題や特性に配慮した施設配置	5
(5) 地域コミュニティの維持、強化に向けた拠点づくり	6
2 再編における手法の整理	7

## 第3章 再編の効果及び留意点

1 再編により期待される効果	9
(1) 施設を連携することによる相乗効果	9
(2) コミュニティの拠点の形成	9
(3) 施設に掛かるコストの削減	9
(4) 施設整備に掛かる財源の創出	9
2 再編を進める上での留意点	10
(1) 地域との調整の必要性	10
(2) 施設利用への影響や効果の把握	10
(3) 再編における施設評価、優先順位の設定	10
(4) まちづくりの観点からの施設配置	10

## 第4章 施設分類別再編方針

1 施設分類別再編方針の概要	11
2 計画期間	12
3 対象施設	12
4 施設の更新時期の設定	13
(1) 施設の更新時期の設定	13
(2) 複数棟で構成される施設の更新時期の設定	13
5 再編圏域	14
(1) 再編圏域の定義	14
(2) 施設に応じた対象エリアの考え方	14
(3) 再編の考え方	16

6 施設評価	17
(1) 施設評価の概要	17
(2) 施設評価①	21
(3) 施設評価②	29
7 施設分類別再編方針の策定	32
(1) 大宮東地域	34
(2) 大宮中地域	44
(3) 大宮西地域	57
(4) 富丘地域	64
(5) 富士根南地域	74
(6) 富士根北地域	81
(7) 北山地域	89
(8) 上野地域	99
(9) 上井出地域	106
(10) 白糸地域	114
(11) 芝川地域	120

## 第5章 今後の取組方針

1 計画の取組体制	146
(1) 全庁的な取組体制	146
(2) 市民との連携	146
(3) 情報管理	147
(4) 個別施設計画の推進	147
2 フォローアップの実施	148
3 計画の定期的な見直し	148
4 事前協議制度の推進	148

## 資料編

資-1 施設評価①の結果	149
資-2 施設評価②の結果	172
資-3 公共施設に関する市民アンケート調査	183
資-4 市民ワークショップによる再編モデル案の提案	190
資-5 再編計画対象施設一覧	201

# 第1章 計画策定の趣旨

## 1 計画策定の背景

本市が保有する公共施設は、昭和50年代から平成初期にかけて整備されたものが多く、現在では、建築後30年以上経過した建物が公共施設全体の6割以上を占めています。このままでは、この期間に整備された施設の改修や建て替えが一時期に集中することが想定されます。

また、現在の本市の総人口は、人口増加のピークを過ぎ、緩やかな減少傾向にあります。年齢構成についても、少子高齢化の影響による生産年齢人口と年少人口の割合の低下がますます進行していくと想定されることから、公共施設の余剰スペースの増加や将来の公共施設の整備に対する財源不足が懸念されます。

本市が保有する公共施設を現状のまま全て維持するという前提の下、耐用年数を40年と仮定して中長期的に発生する更新費用を試算したところ、今後40年間で総額1,541.6億円、1年当たり38.5億円を要し、充当可能な財源見込額とした1年当たり18.7億円と比較して、1年当たり19.8億円の財源が不足する結果となりました。

このような状況に対応するために、本市では、平成27年度に富士宮市公共建築物長寿命化計画（以下「長寿命化計画」という。）を策定し、公共建築物の目標耐用年数を70年と定め、施設の点検診断に基づく劣化評価、優先順位付けを行った上で、公共建築物の長寿命化事業に取り組んでいるところですが、平成28年度に策定した富士宮市公共施設等総合管理計画（以下「総合管理計画」という。）では、この長寿命化への対応に加えて、公共施設の総量縮減等の目標数値を掲げ、施設類型ごとの管理に関する基本方針を定めています。

今後、本市の公共施設を適切に管理していくためには、施設管理の適正化により、公共施設の長寿命化を積極的に推進するとともに、時代のニーズや機能を重視した施設総量の適正化にも努め、財政負担の抑制及び平準化を実現する必要があります。

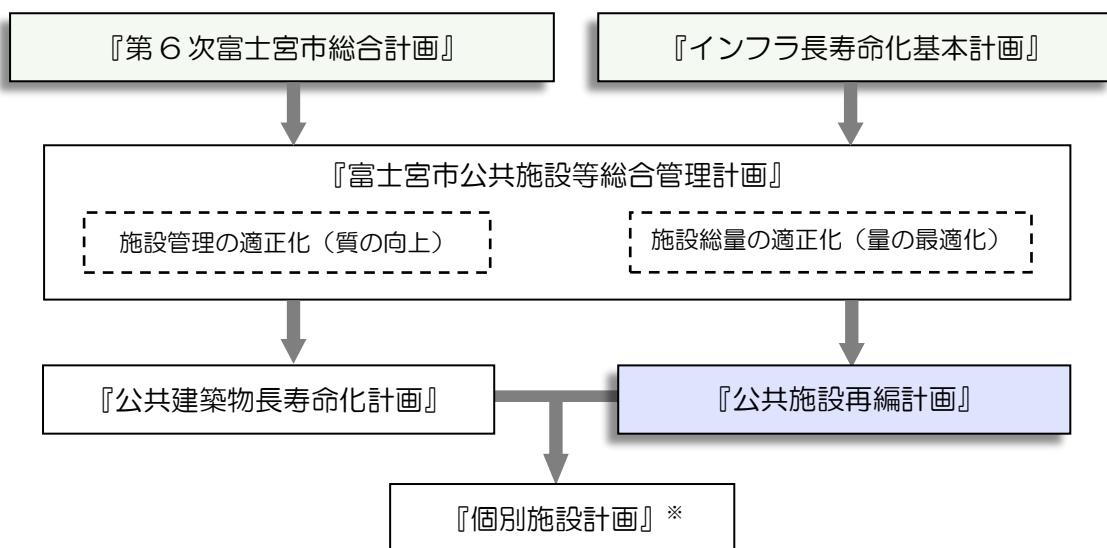
そこで、現在進めている公共施設の長寿命化と併せて、コスト削減とサービス水準の維持を目指した公共施設の再編を推進し、それを検討するための基本的な考え方と方針を示した富士宮市公共施設再編計画（以下「再編計画」という。）を策定し、市民の皆さんの御意見をお聴きしながら、より一層の公共施設の適正管理に努めています。

## 2 計画の位置付け

再編計画は、本市の最上位計画である第6次富士宮市総合計画と、国が定めたインフラ長寿命化基本計画の下位に位置する総合管理計画で定めた施設総量の適正化を図るための基本方針に基づいています。

また、再編計画は、国の各省庁から各施設所管部署に向けて策定が要請されている個別施設計画においても、その基本的な方針となるものです。

図1 再編計画の位置付け



※ 更新・長寿命化等の実施計画

### 3 目指すべき方向性

人口減少や年齢構成の変化に伴う厳しい財政状況が予想される中、これからは、公共施設の大規模修繕や建て替え等の時期を捉え、施設総量の適正化を図るための多機能化や集約化を検討することが必要となります。

しかしながら、時代のニーズや地域の在り方が変わっていく中でも、公共施設は、市民の要望に応えるため、将来にわたり地域まちづくりやコミュニティに貢献していかなければなりません。

そこで、公共施設の再編は、施設総量の適正化を前提とする一方で、時代のニーズに対応する施設への再生や地域のまちづくり、地域コミュニティの活性化等も併せて考えていくことが重要であることから、公共施設の再編における目指すべき方向性を次のように定めます。

#### 【財政状況に見合ったコスト構造とするための施設総量の適正化の実現】

- ・人口減少社会や今後の財政状況を見据え、公共施設の更新の際には、多機能化、集約化又は民間等への移譲を検討し、将来コストに見合った施設総量の適正化を目指します。

#### 【時代のニーズに対応できる公共施設への再生】

- ・機能を重視した公共施設への転換を図り、効率的で利便性の高い運営の下、時代のニーズに対応できる公共施設への再生を目指します。

#### 【地域の核となる公共施設への整備の展開】

- ・地域ごとの異なる課題や特性に配慮し、施設の用途や規模等についても、既成概念に捉われず、全ての世代の方にとって利用しやすい地域コミュニティの活性化につながる公共施設の整備を目指します。

## 第2章 計画の基本的な考え方

### 1 再編を進める上での基本的な考え方

将来に向けた公共施設の在り方を検討するため、ここでは、その根幹となる5つの考え方を示すとともに、各施設の実状を考慮しながら再編を進めていきます。

なお、公共施設の在り方は、市民生活に大きな影響を与えることから、基本的な考え方の決定に当たり、アンケート等を活用して市民の皆さんの御意見を参考にしています。

#### (1) 将来に向けた適正な資産配分

##### ア 世代間の負担の公平性

公共施設を安全に引き継ぎ、将来世代において過度な負担とならないよう、今ある公共施設を適正に管理するとともに、最大限に活用します。

また、再編を検討する際には、施設を維持することができなくなるなど、将来の市民生活に大きな影響を与えることのないよう、総合管理計画における施設総量の適正化の目標を踏まえつつ、現世代と将来世代の負担の均衡を図ります。

##### イ 人口構造の変化を踏まえた偏りのない配置

利用者や地域が偏らないよう公共施設を配置するため、再編を検討する際には、将来の人口構造の変化等を踏まえ、可能な限り「偏りの少ない施設の配置」を考えます。

なお、施設の配置の検討に当たっては、現在の施設規模のみから考えるのではなく、地域における特性や将来のあるべき姿を考慮して、長期的な視点に立った検討を行うこととします。

##### ウ 時代の変化を踏まえた段階的な再編

再編を成功させるためには、将来における人口・施設・財政のリスクを予想し、施設の効率化や機能の在り方、再編モデルの検証等を行った上で実行していく必要があります。

よって、再編を検討する際には、時代の変化を踏まえ、定期的に進捗状況の検証を行うとともに、計画的かつ段階的に施設の再編を進めます。

#### (2) 機能性や利便性を重視した施設の活用

##### ア 類似又は重複する機能の集約

これまで、市民の需要に応える形で、様々な公共施設の整備を進めてきましたが、再編を検討する際には、利用者の利便性の向上、効率的な施設利用、集約による相乗効果等を念頭に、機能や使い方等の実態をより細かく調査し、整備費用を十分に意識する中で、類似又は重複する機能を持つ施設の集約を図ります。

## イ ユニバーサルデザインや環境への配慮

公共施設を誰もが同じように利用できるようにするためにには、プライバシーや安全・安心の確保に配慮しなければなりません。また、これからの中長期的には、環境負荷の低減と維持管理コストの削減を図る必要があります。

よって、再編を検討する際には、ユニバーサルデザインの視点を取り入れるとともに、省エネルギー設備の導入等を積極的に進めます。

## ウ 余剰スペースの利活用による財源の創出

厳しい財政見通しの中、必要なサービスを持続的に提供していくためには、施設規模の適正化や財源創出の視点が欠かせません。

よって、再編を検討する際には、公共施設に生じた余剰スペースは未利用のまま保有せず、民間等への売却又は有償貸付けを検討するとともに、そこから生じた利益は、積立てや更新等の整備費用として活用します。

# (3) ニーズを的確に捉えた行政サービスへの見直し

## ア 多様な主体による行政サービスの提供

これまで、人口の増加や市民のニーズに合わせてサービスの種類と量を拡大してきましたが、ニーズが多様化する中で、今後、行政だけでそれに的確に応えていくのは困難といえます。

現在、行政で提供しているサービスの中には、既に民間事業者により類似のサービスが提供されているものや市民が担い手となっているものもあることから、再編を検討する際には、行政の役割の一部を民間が担うことを推進するとの考え方の下、多様な主体による行政サービスの提供を検討します。

## イ 民間のノウハウの活用

時代が求めるニーズに対して公共施設の限られた延べ床面積で対応するには、行政しか担えない機能と民間でも担える機能を検証し、官民の役割分担を踏まえた機能再編を行う必要があります。

よって、再編を検討する際には、民間の持つノウハウを活用し、より良いサービスを提供できるものやサービス水準の向上につながるものを探査する中で、少ない床面積で機能を維持することができる方法を検討します。

# (4) 地域における課題や特性に配慮した施設配置

## ア 地域事情の的確な把握

公共施設は、これまで施策目的等を踏まえて、用途ごとに定められた基準により整備されてきましたが、人口減少や少子高齢化等の影響により、地域の課題やニーズは、今後、変化していくことが予想され、その変化に対してサービスや施設規模が合わなくなる場合も考えられます。

---

---

このことから、再編を検討する際には、将来にわたり、継続して地域に最適なサービスを提供できるよう検討します。

#### **イ 交通の連携を意識した施設配置**

公共施設は、その用途によりサービス提供の対象エリアが異なるとともに、人口減少や少子高齢化の進行に伴い、地域によっては求められる需要も大きく異なります。

そこで、再編を検討する際には、施設の機能や使い方等の実態を調査し、地域におけるサービスの低下を最小限に抑えるため、公共交通等を含む都市政策との連携を図りながら整備を進めます。

### **(5) 地域コミュニティの維持、強化に向けた拠点づくり**

#### **ア 世代間や異なる団体との交流促進**

人口減少や少子高齢化の進行に伴い、地域コミュニティ維持への影響が懸念される一方で、人と人との触れ合いによる生きがいの創出や地域による見守り、共助による減災への取組等、地域コミュニティは、今後、更にその重要性を増していくと考えられます。

そこで、再編を検討する際には、地域コミュニティの維持・強化につながる整備を行い、多世代交流や分野の異なる地域団体との交流等を促す環境づくりを進めます。

#### **イ 地域活性化を支える施設の創出**

公共施設を単にサービスを提供する場としてではなく、地域活性化を支える施設へと変えていくためには、環境が変化してもそこに「通いたくなる」施設となるよう整備する必要があります。

そこで、再編を検討する際には、「人の集まりやすい施設」を念頭に、地域の交流拠点となる施設を目指すとともに、住民が地域の核となる施設としてイメージできるよう整備を進めます。

## 2 再編における手法の整理

異なるサービスを1つの施設で提供する「多機能化」や類似するサービスを1つの施設に集める「集約化」は、再編の有効な手法の1つであり、維持管理コストの削減や利便性の向上等の効果が期待されます。

総合管理計画では、公共施設の再編における手法として、適正な施設総量を実現させるための手段と取組イメージを示しましたが、ここでは、それらの手法を組み合わせた再編モデルを例示します（ここに示す再編モデルは、イメージです。）。

### 再編モデルⅠ 学校施設を中心とした地域コミュニティの再生

児童生徒の減少が進む地域の小規模校を建て替える際は、地域コミュニティの拠点施設として活用できるよう、施設の一部に、子育て関連施設、高齢者福祉施設、集会施設等を多機能的に整備する。

#### 【学校施設の多機能化によるメリット】

- ・単独で整備するよりも施設をより効果的に活用することができる。
- ・学校施設と社会教育施設を一体的に整備することにより、児童生徒の学びの場としてだけでなく、地域住民に対しても多様な学習の場を創出することができる。
- ・学校施設と福祉機能を持つ施設を一体的に整備することにより、地域住民が集い、交流する場として活用することができ、地域の活性化を図ることができる。

### 再編モデルⅡ 余剰スペースの圧縮

余裕教室のある学校施設や利用頻度の少ないスペースを抱える会館等を建て替える際に、再編モデルⅠのような「多機能化」が困難な場合は、余剰スペースを圧縮し、コンパクトに建て替える。

#### 【余剰スペースの圧縮によるメリット】

- ・建物の縮小により生み出される跡地（土地）の活用を図ることができる。
- ・建て替えに掛かる費用や維持管理コストの削減を図ることができる。

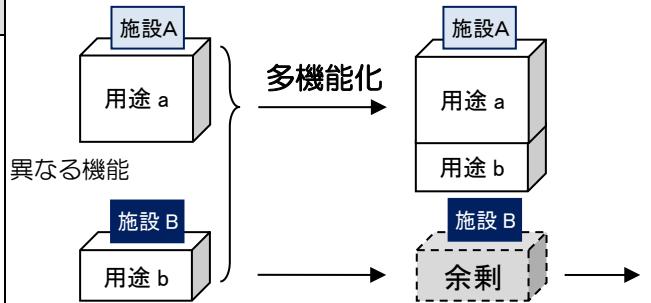
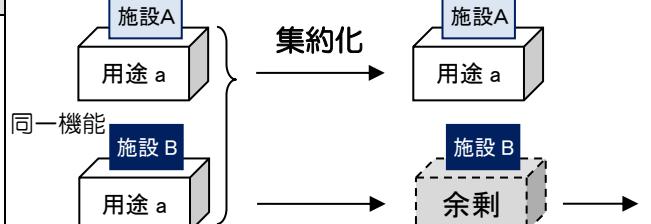
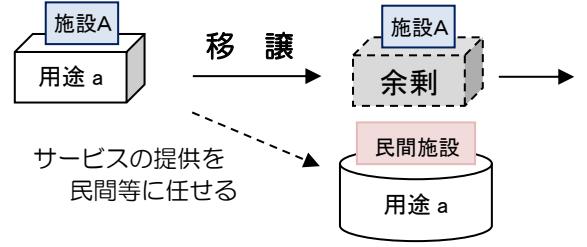
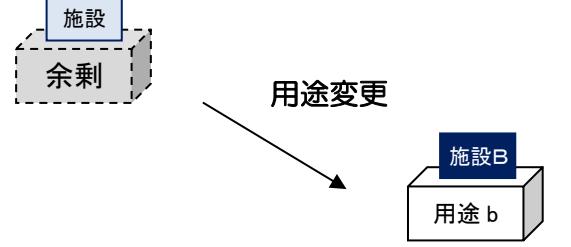
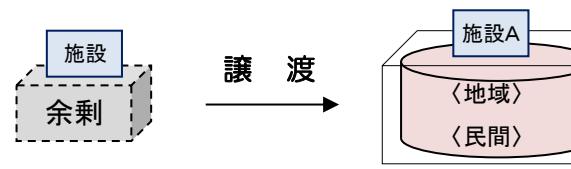
### 再編モデルⅢ 大規模施設への民間活力の導入

図書館や文化会館、体育館等の大規模な集客施設を建て替える際に、民間の資金やノウハウを活用し、市民が集まる新たな拠点施設として、商業施設等と多機能的に整備する。

#### 【民間活力の導入によるメリット】

- ・民間の資金を活用することにより、建て替えに掛かる多額のコストを抑えることができる。
- ・民間のノウハウを活用することにより、利用者のニーズに対応した利便性の高いサービスの提供が見込まれる。
- ・民間へのスペースの貸出しにより、貸付収入や維持管理コストの負担軽減が見込まれる。

図2 適正な施設総量を実現させるための手段と取組イメージ

手段	取組イメージ
<p><b>① 多機能化</b> 複数の異なる機能（用途）を有する施設を1つの施設にまとめる。</p>	
<p><b>② 集約化</b> 複数の同一機能（用途）の施設を1つにまとめる。</p>	
<p><b>③ 民間等への移譲</b> 市が建物を保有せずに、民間等へ施設や事業を移す。</p>	
<p><b>④ 用途変更</b> 余剰施設又は当初の機能（用途）を終えた既存の施設を改修し、別の機能を持った施設として活用する。</p>	
<p><b>⑤ 譲渡</b> 余剰施設又は当初の機能（用途）を終えた既存の施設を地域や民間等に譲渡する。</p>	
<p><b>⑥ 除却</b> 老朽化等により使用できない施設又は利活用が見込めない施設は取り壊す。</p>	

# 第3章 再編の効果及び留意点

## 1 再編により期待される効果

公共施設の再編による様々な効果が想定されますが、ここでは、再編により期待される効果を示します。

### (1) 施設を連携することによる相乗効果

公共施設が複数の機能を持つ拠点施設となることで、それまで別々の場所で行政サービスを受けていた利用者は、同じ場所でこれを受けすることが可能となり、利用者の利便性の向上が期待できます。

### (2) コミュニティの拠点の形成

公共施設が複数の機能を持つ拠点施設となることで、幅広い世代の利用者が同じ場所に集まる機会が増え、世代を超えた利用者間の交流が広がるなど、コミュニティ形成の拠点として位置付けられることが期待できます。

### (3) 施設に掛かるコストの削減

類似する機能を持つ施設を集約してスペースを共用化することにより、公共施設の延べ床面積を削減し、将来の施設の更新や保全に掛かるコストの削減が期待できます。

あわせて、施設運営の連携を図ることにより、維持管理コストの削減効果も期待できます。

### (4) 施設整備に掛かる財源の創出

公共施設の多機能化、集約化により余剰となった土地や建物、スペースを、民間等へ売却したり有償で貸し付けたりすることで、将来の施設整備に掛かる財源を創出することが期待できます。

## 2 再編を進めるまでの留意点

公共施設の再編により、様々な効果が期待できる一方で、施設の移転や行政サービスの提供方法の変化により、市民の日常生活や地域活動に影響が出る可能性もあります。

ここでは、再編を進めるに当たっての留意点を示します。

### (1) 地域との調整の必要性

地域住民との対話の機会を設けるなど、地域住民との合意形成を図りながら、地域活性化や持続可能なまちづくりに向けた公共施設の再編となるよう留意します。

### (2) 施設利用への影響や効果の把握

施設内の用途のマッチングの適否や利用者間での新たな交流の効果を検証するとともに、公共交通等のアクセスや接道条件、周辺環境及び立地の変更による影響を把握し、地域特性に応じた公共施設の再編に留意します。

### (3) 再編における施設評価、優先順位の設定

築年数の経過による公共施設の老朽化が進む中で、一時期に集中する更新費用や改修費用を捻出することは今後ますます困難となることが予想されることから、的確な施設評価の下、優先順位を決めた公共施設の再編に留意します。

### (4) まちづくりの観点からの施設配置

市民全体に対し、可能な限り公平な施設配置とすることを前提に、地域のニーズ、人口構造の変化といった特性を考慮し、行政サービスの向上と効率化を最大限に引き出せるような公共施設の配置に留意します。

# 第4章 施設分類別再編方針

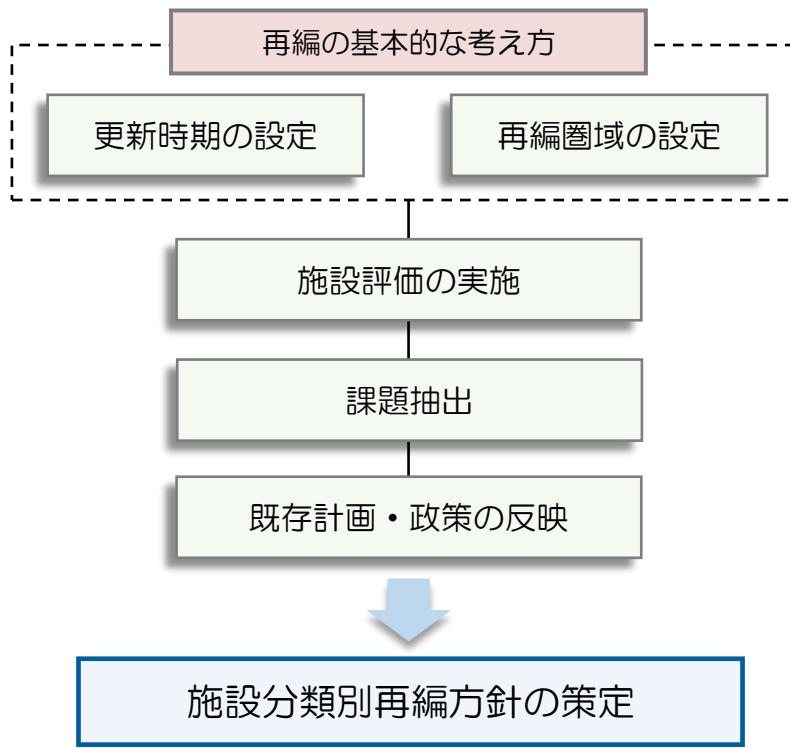
## 1 施設分類別再編方針の概要

公共施設の再編は、時代のニーズに対応する施設の規模及び機能、地域のまちづくり並びに地域コミュニティの活性化を考えていくことが重要です。再編方針の策定に当たっては、施設分類※ごとに施設の状況分析及び課題の抽出を行い、再編の方向性及び手法等について、地域を単位とした再編圏域（P14 参照）ごとに方針を示します。

そのため、再編圏域ごとに必要な機能、配置の検討及び施設評価による分析・課題抽出を行い、既存計画や政策を反映することにより施設分類別再編方針を策定します。

※ 施設分類とは、総合管理計画における「表1－2－2：施設の分類及び整備状況」の中分類（以下「中分類」という。）

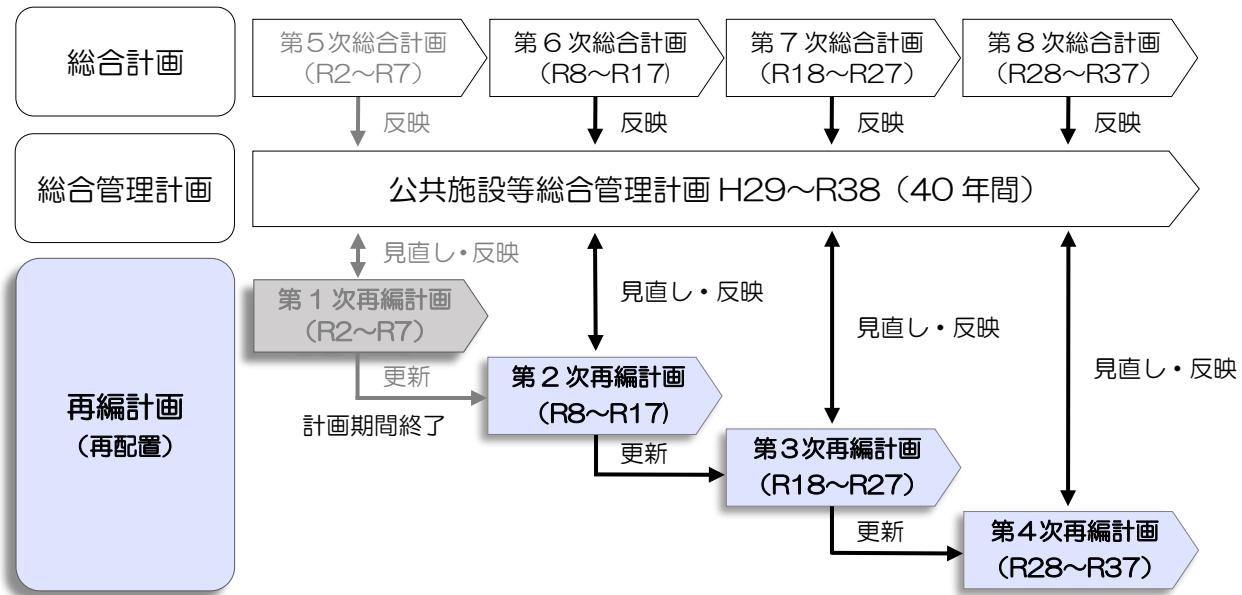
図3 施設分類別再編方針の策定フロー



## 2 計画期間

計画期間は、総合管理計画に基づき、令和 8 (2026) 年度から令和 17 (2035) 年度までの 10 年間とし、以降、10 年ごとに見直しを行います。

図 4 計画期間と上位計画との関連性



## 3 対象施設

再編計画において対象となる施設は、総合管理計画における「公共建築物」に駅前交流センターを追加した 163 施設、304 棟です。

なお、総合管理計画における「公共建築物」とは、延べ床面積が 200 m<sup>2</sup>を超える建築物及び延べ床面積が 200 m<sup>2</sup>以下で用途が次に掲げる建築物です。

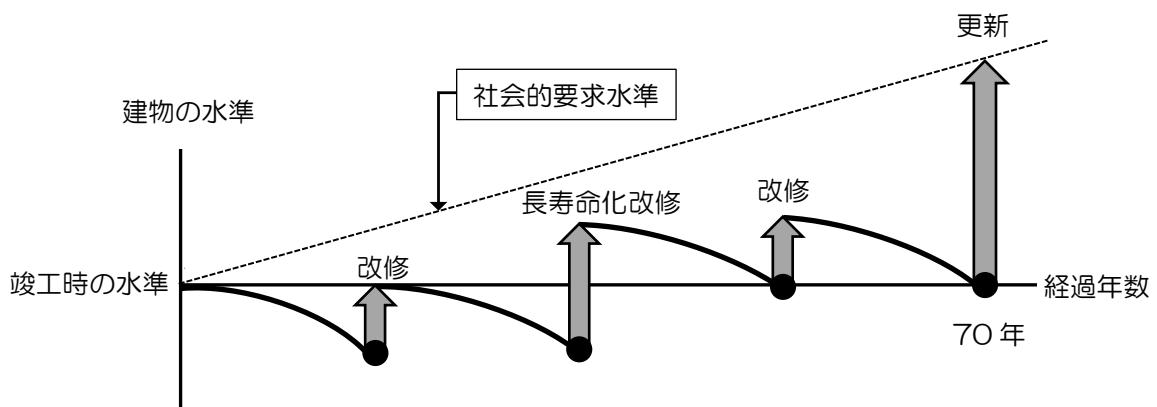
- ・災害時の拠点となる建築物（消防施設等）
- ・児童が使用する建築物（放課後児童クラブ等）
- ・市営住宅のうち、住宅の用途に供する建築物

## 4 施設の更新時期の設定

### (1) 施設の更新時期の設定

施設の更新時期は、総合管理計画の目標耐用年数 70 年に合わせて、建築後 70 年を目安に更新することを原則とします。ただし、上記のとおり更新時期を設定した場合、第4次再編計画の期間中に更新時期の集中が想定されます。そのため、大規模修繕時期を超えて施設の更新時期まで残り 30 年未満となっている施設は、財政負担の軽減・平準化を行うため、近隣の施設又は同じ再編圏域内の施設に併せて更新時期を検討します。

図 5 改修周期パターン（イメージ）



### (2) 複数棟で構成される施設の更新時期の設定

学校や市営住宅等、建築年度が異なる複数棟で構成される施設は、施設機能の集約化、多機能化及び規模縮小等を効率的・効果的に計画するためには、施設単位による更新が望ましいと考えます。

そのため、全棟同時に更新することを基本とし、建築年度の最も古い棟が建築後 70 年に近く時点で施設全体の更新を検討します。しかし、築年数が浅い棟や長寿命化改修を実施した棟がある場合は、棟ごとに更新することも考えられることから、再編の進捗や利用需要等を考慮する中で、更新方法を検討します。また、倉庫や車庫等附帯的な建物については、必要性等を検討し、更新方法及び更新時期を設定します。

## 5 再編圏域

### (1) 再編圏域の定義

公共施設の再編は、将来のまちづくりにも大きな影響を与えることから、施設ごとに検討するのではなく、全市的なまちづくりの視点から再編を検討するとともに、地域ごとに異なる特性及び課題に配慮した地域レベルのまちづくりの視点から再編を検討することも必要です。

そのため、施設を再編する圏域（以下「再編圏域」という。）を次のとおり設定し、各再編圏域内において必要な機能や配置等を検討することにより、施設の再編を図ります。

#### 【再編圏域の定義】

- ・再編圏域は、富士宮市都市計画マスタープランにより設定されている 11 地域とします。

### (2) 施設に応じた対象エリアの考え方

#### ア 対象エリアの定義

施設の用途によりサービス提供の対象エリア（以下「対象エリア」という。）が異なることから、表 1 のとおり対象エリアを「広域エリア」、「全市エリア」、「地域エリア」、「コミュニティエリア」、「その他」の5つに分けて定義します。

表 1 対象エリアの定義

区分	内 容
広域エリア	<ul style="list-style-type: none"><li>・市民だけではなく、観光客等の広い範囲の人々にサービスを提供</li></ul>
全市エリア	<ul style="list-style-type: none"><li>・市内全域の市民にサービスを提供</li></ul>
地域エリア	<ul style="list-style-type: none"><li>・中学校区単位等比較的広い地域の住民にサービスを提供</li></ul>
コミュニティエリア	<ul style="list-style-type: none"><li>・小学校区単位等徒歩で通える距離にある身近な行政サービスを提供</li><li>・地域エリアの施設を補完する。</li></ul>
その他	<ul style="list-style-type: none"><li>・上記の区分によらずにサービスを提供</li><li>・特定の市民にサービスを提供</li><li>・機能停止中（現在利用されていない。）</li></ul>

## イ 施設分類別対象エリアの設定

表2 のとおり施設の中分類ごとに対象エリアを設定します。

表2 施設分類別対象エリアの設定

区分	中分類	施設名
広域エリア	観光・産業施設	白糸の滝観光案内所、道の駅朝霧高原、新稻子川温泉ユートリオ、富士山天母の湯
全市エリア	地域活性化施設	駅前交流センター
	社会教育施設	富士宮市立中央図書館、市民文化会館、埋蔵文化財センター、郷土資料館内房収蔵庫
	スポーツ施設	富士宮市民体育館、富士宮市民プール、B&G 海洋センター
	医療・保健・福祉施設	総合福祉会館、保健センター・救急医療センター
	庁舎施設	市役所
	市立病院	富士宮市立病院
地域エリア	その他	富士山環境交流プラザ、白糸自然公園
	地域活性化施設	柚野の里活性化施設、大富士交流センター、富丘交流センター、富士根交流センター、(旧)富士根南公民館
	社会教育施設	各公民館、富士宮市立西富士図書館
	小・中学校	各中学校
	庁舎施設	各出張所
コミュニティエリア	消防施設	各消防署、芝川分署水防倉庫
	小・中学校	各小学校
	医療・保健・福祉施設	各児童クラブ
	保育園	各保育園
その他	消防施設	各分団詰所
	その他学校施設	市立学校給食センター
	医療・保健・福祉施設	療育支援センター、長生園、あすなろ園、児童館
	市営住宅	各市営住宅
	環境・プラント施設	衛生プラント、清掃センター、鞍骨沢最終処分場、富士宮聖苑
地域活性化施設	若者チャレンジ支援施設	

### (3) 再編の考え方

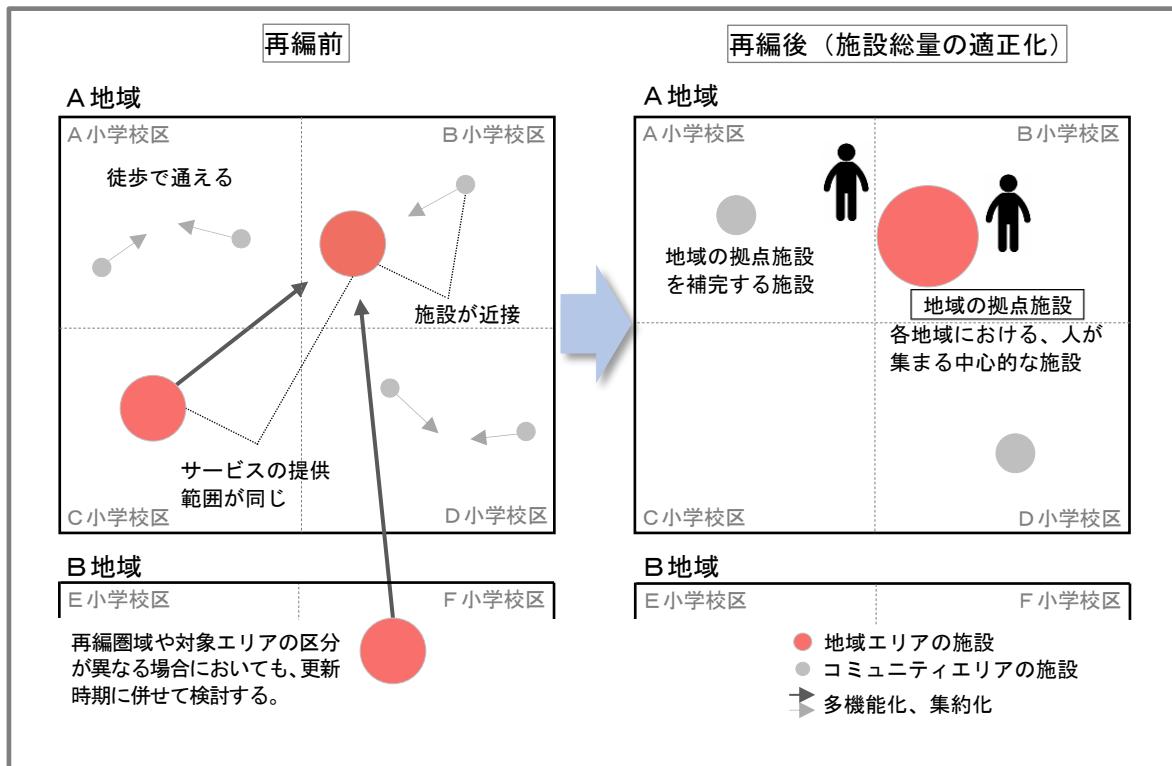
#### ア 再編圏域ごとの再編の考え方

再編圏域ごとの再編の基本的な考え方は次のとおりです。

- ・地域の核となり得る「地域エリア」及び「コミュニティエリア」に区分される施設を中心に多機能化や集約化を図り、地域コミュニティの拠点施設を整備することにより、行政サービスのワンストップ化※、多世代の交流促進及び地域の活性化を図ります。
- ・再編圏域では、対象エリアの区分において必要な機能、数量及び配置を検討し、施設総量の適正化を図ります。
- ・再編圏域や対象エリアの区分が異なる場合においても、施設同士が近接している場合やサービスの提供範囲が重複する場合は多機能化・集約化を検討します。

※ ワンストップ化とは、複数の部署・庁舎・機関ごとに行われている手続やサービスを1か所で受けられるよう、窓口を一元化すること。

図6 再編による拠点の形成イメージ



#### イ 再編圏域に捉われない再編の考え方

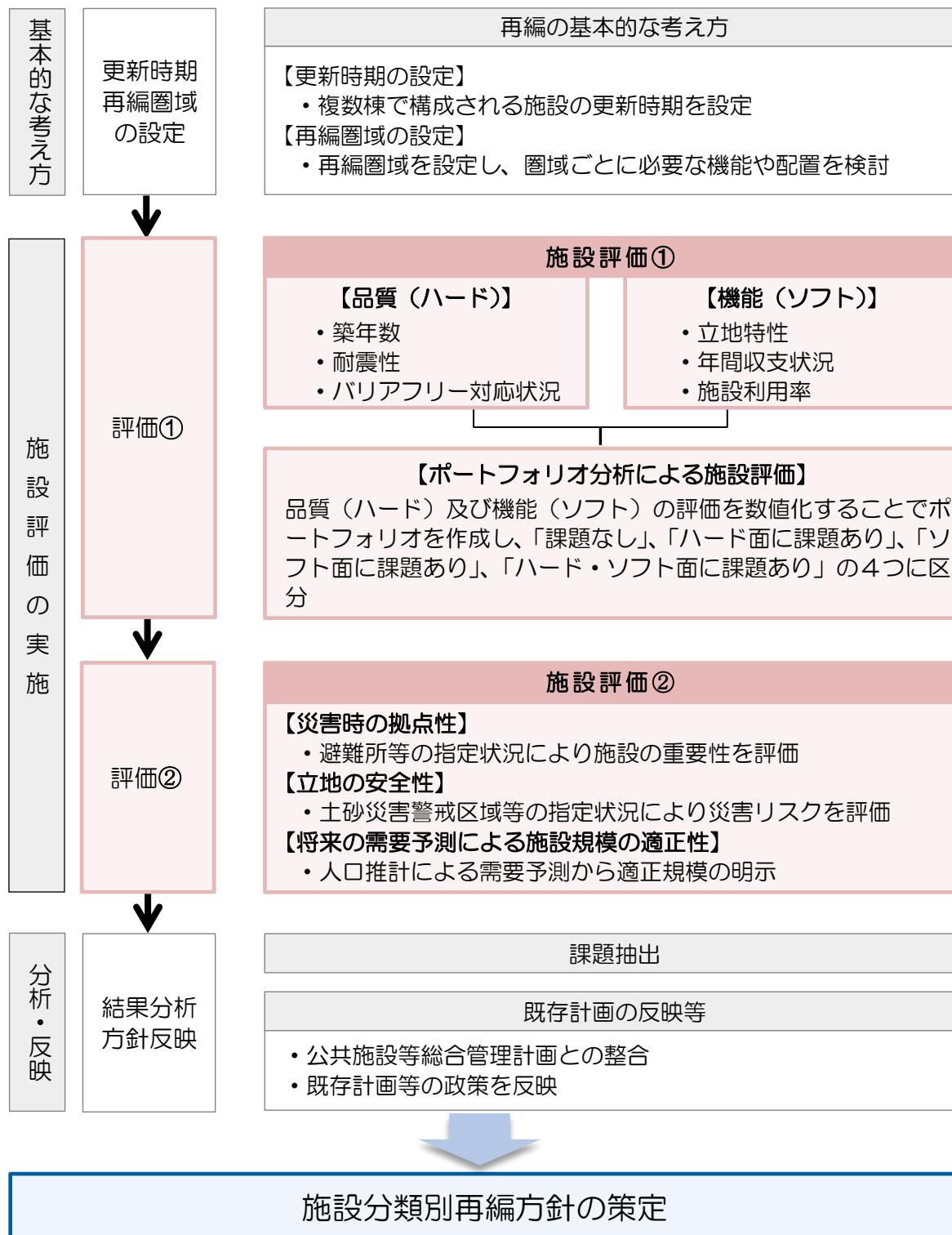
対象エリアが「広域エリア」、「全市エリア」、「その他」に区分される施設は、地域に必要な機能かどうかを検証しつつ、再編圏域に捉われない考え方により再編を検討する必要があります。

## 6 施設評価

### (1) 施設評価の概要

施設評価は、公共施設の再編に向けた検討を行う中で、施設の在り方や再編手法の方向づけを行うための判断材料となるものです。

図7 施設分類別再編方針の策定フロー（詳細）



## ア 施設評価①の概要

「品質（ハード）」及び「機能（ソフト）」の2つの評価指標を用いて、ポートフォリオ分析※による施設評価を行い、「課題なし」、「ハード面に課題あり」、「ソフト面に課題あり」、「ハード・ソフト面に課題あり」の4つに区分します。

※ ポートフォリオ分析とは、2つの異なる評価項目を縦軸と横軸にとり、2次元グラフ化することで、その配置状況から優先的改善項目を明らかにする分析手法です。  
「施設評価①」では、グラフ内の区分ごとに「評価」を定義付けることで、当該施設の評価結果とします。

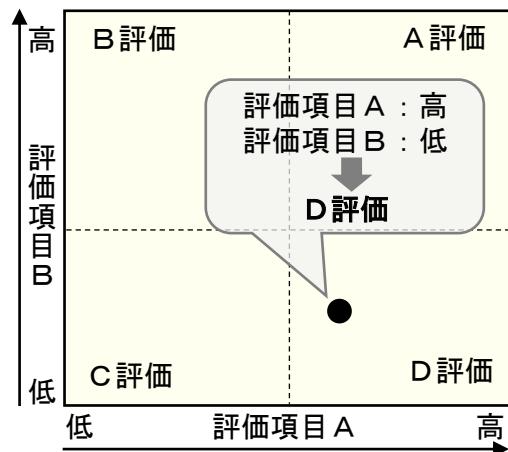
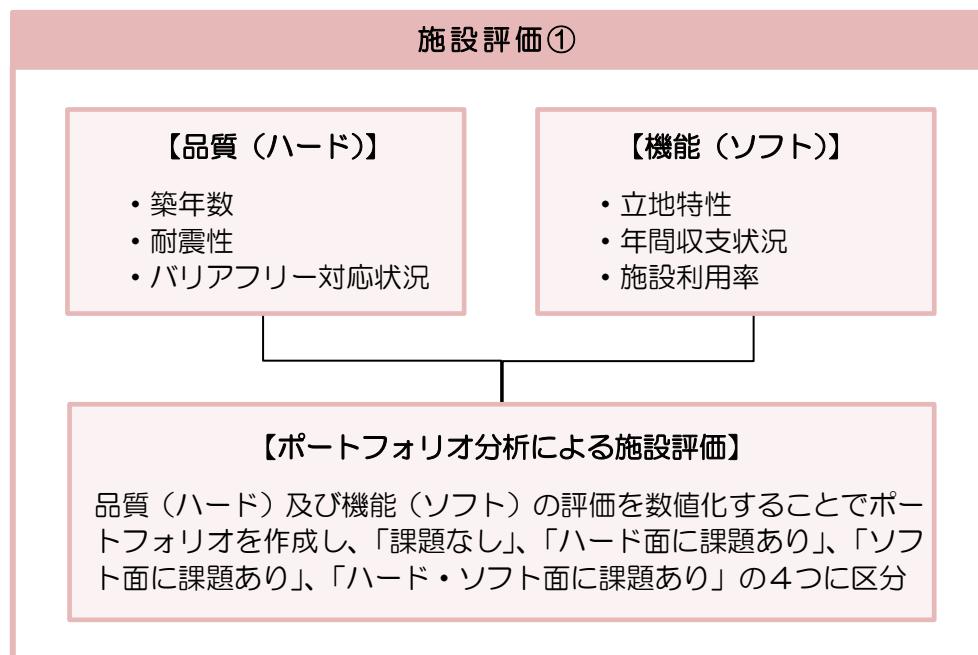


図8 施設評価①の概要



## イ 施設評価②の概要

施設評価①で行った「品質（ハード）」及び「機能（ソフト）」による評価では判断できない要素について、「災害時の拠点性」、「立地の安全性」及び「将来の需要予測による施設規模の適正性」の3つの項目を用いて、評価を行うものです。

「災害時の拠点性」では、災害時の避難所及び災害対策拠点の指定状況により、施設の重要性を評価します。

「立地の安全性」では、施設の敷地における「土砂災害警戒区域」又は「洪水浸水想定区域」の指定状況により、災害リスクについて評価します。

「将来の需要予測による施設規模の適正性」では、将来の人口推計により施設の利用需要を予測し、現在の人口と比較することで、更新する施設の適正規模を示します。

なお、複数施設で再編を考える場合はこの限りではありません。

表3 施設評価②の概要

### 施設評価②

#### 【災害時の拠点性】

- ・避難所等の指定状況により施設の重要性を評価

#### 【立地の安全性】

- ・土砂災害警戒区域等の指定状況により災害リスクを評価

#### 【将来の需要予測による施設規模の適正性】

- ・人口推計による需要予測から目標とする適正規模の明示

## ウ 評価対象施設について

評価対象施設は、163 施設、304 棟です。

なお、施設評価①に当たっては、表 4 のとおり中分類を細分化し、評価分類を設定します。

表 4 評価対象施設

評価分類		施設名
地域活性化施設		駅前交流センター、柚野の里活性化施設、大富士交流センター、富丘交流センター、富士根交流センター、(旧) 富士根南公民館
社会教育施設	公民館	公民館 (6 施設)
	図書館	富士宮市立中央図書館、富士宮市立西富士図書館
	博物館等	市民文化会館、埋蔵文化財センター、郷土資料館内房収蔵庫
スポーツ施設		富士宮市民体育館、富士宮市民プール、B&G 海洋センター
観光・産業施設		白糸の滝観光案内所、道の駅朝霧高原、新稻子川温泉ユートリオ、富士山天母の湯
小・中学校	小学校	小学校 (23 施設)
	中学校	中学校 (13 施設)
その他学校施設		市立学校給食センター
医療・保健・福祉施設	①	療育支援センター、総合福祉会館、保健センター・救急医療センター、児童館
	②	長生園、あすなろ園
児童クラブ		児童クラブ (15 施設)
保育園		保育園 (13 施設)
庁舎施設		市役所、出張所 (4 施設)
消防施設		消防署 (6 施設)、分団詰所 (40 施設)、芝川分署水防倉庫
市営住宅		市営住宅 (8 施設)
環境・プラント施設	①	衛生プラント、清掃センター、鞍骨沢最終処分場
	②	富士宮聖苑
市立病院		富士宮市立病院
その他	その他	富士山環境交流プラザ、白糸自然公園、若者チャレンジ支援施設

## (2) 施設評価①

### ア 評価内容

#### (ア) 施設評価の考え方

施設評価は、施設ごとに「品質（ハード）」及び「機能（ソフト）」それぞれ3つの評価項目について行います。各評価指標の具体的な評価項目については、表5のとおりです。

また、施設評価に当たっては、表6のとおり評価項目ごとに評価点を設定し、点数化することにより評価を行います。

表5 評価項目及び評価方法

評価指標	評価項目	評価方法
品質 (ハード)	築年数	法定耐用年数に対する施設の築年数
	耐震性	施設ごとの耐震性能
	バリアフリー対応状況	施設ごとのバリアフリーの対応状況
機能 (ソフト)	立地特性	バス停・駅から施設へのアクセス性
	年間収支状況	施設における1m <sup>2</sup> 当たりの年間収支状況
	施設利用率	施設の利用率

表6 評価分類ごとの配点

評価分類 <sup>*</sup>	品質（ハード）の評価点			機能（ソフト）の評価点			満点	
	築年数 (40点)	耐震性 (30点)	バリアフリー 対応状況 (30点)	立地特性 (30点)	年間収支 状況 (35点)	施設利用率 (35点)	品質 (ハード)	機能 (ソフト)
地域活性化施設	○	○	○	○	○	○	100	100
公民館	○	○	○	○	○	○	100	100
図書館	○	○	○	○	○	○	100	100
博物館等	○	○	○	○	○	○	100	100
スポーツ施設	○	○	○	○	○	○	100	100
観光・産業施設	○	○	○	○	○	○	100	100
小学校	○	○	○	○	○	○	100	100
中学校	○	○	○	○	○	○	100	100
その他学校施設	○	○	○	-	○	-	100	35
医療・保健・福祉施設①	○	○	○	○	○	○	100	100
医療・保健・福祉施設②	○	○	○	○	○	○	100	100
児童クラブ	○	○	○	○	○	○	100	100
保育園	○	○	○	○	○	○	100	100
庁舎施設	○	○	○	○	○	-	100	65
消防施設	○	○	-	-	○	-	70	35
市営住宅	○	○	○	○	○	○	100	100
環境・プラント施設①	○	○	-	-	○	-	70	35
環境・プラント施設②	○	○	○	-	○	-	100	35
市立病院	○	○	○	○	○	-	100	65
その他	○	○	○	○	○	○	100	100
機能停止施設	○	○	○	○	○	○	100	100

\* 評価分類の施設内訳は表4に示す。

#### (1) ポートフォリオによる施設評価

「品質（ハード）」及び「機能（ソフト）」の各点数によるポートフォリオによる施設評価を行います。図9に示すように「品質（ハード）」を横軸、「機能（ソフト）」を縦軸としたポートフォリオを4つに区分し、区分ごとに再編の方向性を示します。

評価方法は、各施設の指標の点数をグラフ化し、類型化した「評価判定」（表7参照）に基づき、各施設における取組の方向性を示します。なお、評価結果が線上にある場合は、上位側の評価とします。

ただし、その他学校施設（市立学校給食センター）、環境・プラント施設②（富士宮聖苑）及び市立病院（富士宮市立病院）については、評価分類別の施設が1施設しかないため、「品質（ハード）」による評価に加え、静岡県下の他都市の類似施設と1平方メートル当たりの収支状況について比較し、ポートフォリオ分析による施設評価を行います。

なお、「機能（ソフト）」の評価点の算出に当たり、倉庫等の附属建物は評価の対象外とします。

図9 ポートフォリオ分析による施設評価のイメージ

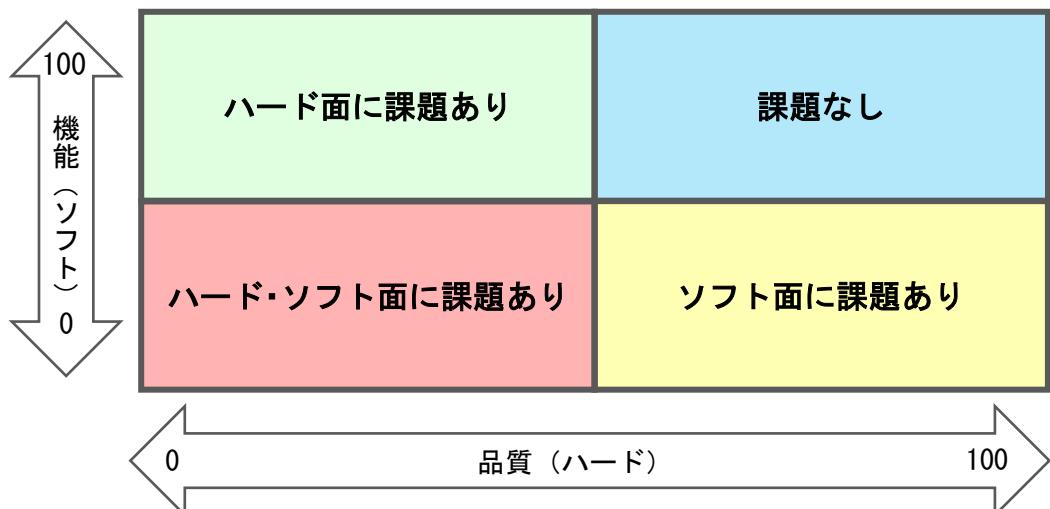


表7 再編の方向性

評価判定	方向性
課題なし	品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
ハード面に課題あり	機能（ソフト）は高評価ですが、品質（ハード）が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。
ソフト面に課題あり	品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化、多機能化及び集約化による行政サービスの改善の検討が必要です。
ハード・ソフト面に課題あり	品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに低評価のため、施設の廃止、建物の解体及び跡地の売却の検討が必要です。

## イ 評価指標に対する評価点の算出方法

### (ア) 品質（ハード）に対する評価点の算出

#### a 築年数

施設を構成する棟の中で最も古い棟を評価対象として、法定耐用年数に対する築年数を基に評価を行います。

評価基準及び耐用年数は、表8及び表9のとおりです。

なお、法定耐用年数は、国税庁「耐用年数（建物／建物附属設備）」及び「減価償却資産の耐用年数等に関する省令（昭和40年大蔵省令第15号）」の年数を用いています。

表8 築年数の評価基準

評価基準	点数
法定耐用年数に対して竣工後の経過年数が50%未満	40点
法定耐用年数に対して竣工後の経過年数が50%以上	20点
法定耐用年数を超えている。	0点

表9 各施設の耐用年数一覧

構造	施設名	耐用年数	構造	施設名	耐用年数	構造	施設名	耐用年数
SRC, RC	市役所	50	SRC, RC	栗倉住宅	47	S	第14分団詰所(大岩)	38
	北山出張所			東小学校			第15分団詰所(二又)	
	上野出張所			黒田小学校			第15分団詰所(村山)	
	芝川出張所			大宮小学校			第15分団詰所(神成)	
	白糸出張所			貴船小学校			第16分団詰所	
	駅前交流センター			富丘小学校			第17分団詰所(上組)	
	大富士交流センター			大富士小学校			第18分団詰所(馬見塚)	
	(旧)富士根南公民館			富士根南小学校			第19分団詰所(下条)	
	衛生プラント			富士根北小学校			第19分団詰所(妙蓮寺)	
	富士山環境交流プラザ			富士根北小学校栗倉分校			第20分団詰所(人穴)	
	富士宮聖苑			山宮小学校			第20分団詰所(上井出)	
	清掃センター			北山小学校			第21分団詰所(猪之頭)	
	長生園			上井出小学校			第22分団詰所(原)	
	中央消防署			人穴小学校			第23分団詰所	
	西消防署			井之頭小学校			第24分団詰所	
	西消防署北分署			白糸小学校			第25分団詰所	
	中央消防署芝川分署			上野小学校			第26分団詰所	
	中央消防署東分署			富士見小学校			第27分団詰所	
	第10分団詰所(安居山)			西小学校			第28分団詰所	
	若者チャレンジ支援施設			富士宮第二中学校			郷土資料館内房収蔵庫	
	西公民館			富士宮第三中学校			富士宮市立西富士図書館	
	南部公民館			富士宮第四中学校			芝川分署水防倉庫	
	富士根北公民館			富士根南中学校			市立学校給食センター	
	芝川公民館			北山中学校			児童館	
	袖野公民館			井之頭中学校			富丘交流センター	
	芝川公民館内房分館			上野中学校			富士根交流センター	
	市民文化会館			西富士中学校			富士宮第一中学校	
	埋蔵文化財センター			大富士中学校			黒田第1児童クラブ	
	富士宮市民体育館			芝富小学校			黒田第2・第3児童クラブ	
	富士宮市民プール			稻子小学校			ひがし第1・第2児童クラブ	
	B&G海洋センター			袖野小学校			吉美第1・第2児童クラブ	
	富士宮市立中央図書館			袖野中学校			大宮保育園	
	総合福祉会館			芝川中学校			あすなろ園	
	保健センター・救急医療センター			富士宮市立病院			富士根北中学校	
SRC, RC	白糸自然公園	47	S	道の駅朝霧高原	38	W	井之頭小学校根原分校	22
	富士根保育園			鞍骨沢最終処分場			内房小学校	
	大岩明倫保育園			西消防署上野分署			富丘第1・第2児童クラブ	
	大富士保育園			第1分団詰所			21世紀第1・第2児童クラブ	
	北山保育園			第2分団詰所			第11分団詰所(貫戸)	24
	上井出保育園			第3分団詰所			富士山天母の湯	
	白糸保育園			第4分団詰所			白糸の滝観光案内所	
	山宮保育園			第5分団詰所			第21分団詰所(麓)	
	井之頭保育園			第6分団詰所(青木)			新稻子川温泉ユー・トリオ	
	西保育園			第6分団詰所(外神)			袖野の里活性化施設	
	粟倉保育園			第6分団詰所(淀師)			なかよし西児童クラブ室	
	明星保育園			第7分団詰所			山宮児童クラブ	
	袖野保育園			第8分団詰所			北山児童クラブ	
	療育支援センター			第9分団詰所			上野児童クラブ	
	白尾住宅			第10分団詰所(沼久保)			上井出児童クラブ	
	月の輪住宅			第11分団詰所(黒田)			白糸児童クラブ	
	小泉住宅			第11分団詰所(星山)			たけの子児童クラブ	
	上小泉住宅			第12分団詰所(山本)			やまびこ児童クラブ	
	富士見ヶ丘住宅			第12分団詰所(小泉)			ゆのっ子児童クラブ	
	下万野住宅			第13分団詰所				
	万野住宅			第14分団詰所(小泉)				

凡例

SRC	鉄骨鉄筋コンクリート造
RC	鉄筋コンクリート造
CB	コンクリートブロック造

S	鉄骨造
W	木造

注) 混構造の場合は、主要な構造のみを記載

## b 耐震性

施設を構成する棟の中で最も古い棟を評価対象として、富士宮市作成の市有建物耐震性能リストにおける耐震性能ランクを基に、表10のとおり評価を行います。

東海地震に対して耐震性能が確保されている建物は、耐震性能ランクI（Ia及びIb）となります。

なお、市営住宅、白糸の滝観光案内所、環境交流プラザ及び市立病院（医師住宅）については、施設の性質上、求められる耐震性能ランクがIbであるため、最高点は25点となります。

表10 耐震性の評価基準

耐震性能ランク	内容		点数
I	Ia	耐震性能が優れている建物 軽微な被害にとどまり、地震後も建物を使用できる。	30点
	Ib	耐震性能が良い建物 倒壊する危険性はないが、ある程度の被害を受けることが想定される。	25点
II		耐震性能がやや劣る建物 倒壊する危険性は低いが、かなりの被害を受けることも想定される。	10点
III		耐震性能が劣る建物 倒壊する危険性があり、大きな被害を受けることが想定される。	0点
未診断	耐震診断が行われていない建物		0点

### c バリアフリー対応状況

施設内の各棟のバリアフリーの対応状況について評価を行います。

表 11 に示す評価基準に従い、点数化するものとし、バリアフリー項目①に各棟のバリアフリー項目②～⑥の点数の合計を施設の棟数で除した数値を加えた合計点をバリアフリー点数とします。

ただし、棟の階層が平屋の場合、階段及びエレベーターのバリアフリー項目はそれぞれ5点の加点とします。

表 11 バリアフリーの評価項目

項目		判断基準	点数
①	駐車場	車いす利用者用の駐車スペースがある。	5 点
②	アプローチ	外部から建物内へのアクセス経路上に段差がなく、又はスロープが設置されており、車いす利用者が円滑に移動できる幅（120cm 以上）が確保されている。	5 点
③	廊下	建物内の主要部分へのアクセス経路上にある廊下について、段差がなく、又はスロープが設置されており、車いす利用者が円滑に移動できる幅（120cm 以上）が確保されている。	5 点
④	階段	外部から建物内の主要部分へのアクセス経路上にある階段について、手すりが設置されている。	5 点
⑤	エレベーター	車いす利用者が利用できるエレベーター※が設置されている。	5 点
⑥	トイレ	車いす利用者が利用できるトイレが建物に 1 か所以上ある。	5 点
計			30 点

※ 車いす利用者が利用できるエレベーターとは、出入口の幅 80cm 以上、かごの奥行き 135cm 以上、かごの幅 140cm 以上（車いすの回転に支障がない幅）

## (1) 機能（ソフト）に対する評価点の算出

### a 立地特性

施設から最寄りの駅・バス停への距離や主要道路に対する配置状況を基に、表 12 に示す評価基準に従い、交通の利便性を点数化します。

表 12 立地特性の評価基準

評価基準	点数
鉄道最寄駅から 800m <sup>※1</sup> 以内に位置する。	10 点
バス停から 300m <sup>※1</sup> 以内に位置する。	10 点
国道・県道の沿道に面する。	10 点
計	30 点

※1 國土交通省「都市構造の評価に関するハンドブック（平成 26 年 8 月）」より、鉄道駅までの徒歩圏を 800m、バス停までの徒歩圏を 300m と設定

### b 年間収支状況

施設カルテ<sup>※2</sup> から、各施設の 3 か年（2021 年～2023 年）の延べ床面積 1 平方メートル当たりの年間平均収支額を算出し、評価を行います。なお、評価方法は、評価分類平均に対する相対評価とし、表 13 の評価基準に従い点数化します。ただし、工事請負費は除いて算出します。

※2 施設カルテとは、市の公共施設を対象とし、建物の基本情報、施設の収支状況及び利用状況等の情報を取りまとめたものです。施設カルテは毎年更新し、見直しをしています。

■ 施設基本情報		■ 収支状況 (千円)			■ 利用状況		
施設名称	駅前交流センター（きらら）	2015年	2016年	2017年	2015年	2016年	2017年
施設住所	富士宮市中央町 5-7						
設置目的	社会教育活動、市民活動及び国際交流活動の推進、また市長が必要と認める事業を実施することを目的とする施設。						
設置根拠	富士宮市駅前交流センター条例						
運営	施設所管部 市民部 建 取得価額 532,960 千円 地区 大宮中 土 用途地域 商業						
施設所管部 市民交流課 施設用途 地域活性化施設（集合施設）							
運営方法 指定管理 物 設施床面積 1,441.10 m <sup>2</sup> 地 敷地面積 1,671.93 m <sup>2</sup>							
施設管理者 公益財団法人富士宮市振興公社							
施設管理者	駐車場 106 台						
■ 施設基本情報		■ 収支状況 (千円)			■ 利用状況		
施設名称	駅前交流センター（きらら）	2015年	2016年	2017年	2015年	2016年	2017年
施設住所	富士宮市中央町 5-7						
設置目的	社会教育活動、市民活動及び国際交流活動の推進、また市長が必要と認める事業を実施することを目的とする施設。						
設置根拠	富士宮市駅前交流センター条例						
運営	施設所管部 市民部 建 取得価額 532,960 千円 地区 大宮中 土 用途地域 商業						
施設所管部 市民交流課 施設用途 地域活性化施設（集合施設）							
運営方法 指定管理 物 設施床面積 1,441.10 m <sup>2</sup> 地 敷地面積 1,671.93 m <sup>2</sup>							
施設管理者 公益財団法人富士宮市振興公社							
施設管理者	駐車場 106 台						
■ 施設基本情報		■ 収支状況 (千円)			■ 利用状況		
施設名称	駅前交流センター（きらら）	2015年	2016年	2017年	2015年	2016年	2017年
施設住所	富士宮市中央町 5-7						
設置目的	社会教育活動、市民活動及び国際交流活動の推進、また市長が必要と認める事業を実施することを目的とする施設。						
設置根拠	富士宮市駅前交流センター条例						
運営	施設所管部 市民部 建 取得価額 532,960 千円 地区 大宮中 土 用途地域 商業						
施設所管部 市民交流課 施設用途 地域活性化施設（集合施設）							
運営方法 指定管理 物 設施床面積 1,441.10 m <sup>2</sup> 地 敷地面積 1,671.93 m <sup>2</sup>							
施設管理者 公益財団法人富士宮市振興公社							
施設管理者	駐車場 106 台						
■ 施設基本情報		■ 収支状況 (千円)			■ 利用状況		
施設名称	駅前交流センター（きらら）	2015年	2016年	2017年	2015年	2016年	2017年
施設住所	富士宮市中央町 5-7						
設置目的	社会教育活動、市民活動及び国際交流活動の推進、また市長が必要と認める事業を実施することを目的とする施設。						
設置根拠	富士宮市駅前交流センター条例						
運営	施設所管部 市民部 建 取得価額 532,960 千円 地区 大宮中 土 用途地域 商業						
施設所管部 市民交流課 施設用途 地域活性化施設（集合施設）							
運営方法 指定管理 物 設施床面積 1,441.10 m <sup>2</sup> 地 敷地面積 1,671.93 m <sup>2</sup>							
施設管理者 公益財団法人富士宮市振興公社							
施設管理者	駐車場 106 台						
■ 施設基本情報		■ 収支状況 (千円)			■ 利用状況		
施設名称	駅前交流センター（きらら）	2015年	2016年	2017年	2015年	2016年	2017年
施設住所	富士宮市中央町 5-7						
設置目的	社会教育活動、市民活動及び国際交流活動の推進、また市長が必要と認める事業を実施することを目的とする施設。						
設置根拠	富士宮市駅前交流センター条例						
運営	施設所管部 市民部 建 取得価額 532,960 千円 地区 大宮中 土 用途地域 商業						
施設所管部 市民交流課 施設用途 地域活性化施設（集合施設）							
運営方法 指定管理 物 設施床面積 1,441.10 m <sup>2</sup> 地 敷地面積 1,671.93 m <sup>2</sup>							
施設管理者 公益財団法人富士宮市振興公社							
施設管理者	駐車場 106 台						
■ 施設基本情報		■ 収支状況 (千円)			■ 利用状況		
施設名称	駅前交流センター（きらら）	2015年	2016年	2017年	2015年	2016年	2017年
施設住所	富士宮市中央町 5-7						
設置目的	社会教育活動、市民活動及び国際交流活動の推進、また市長が必要と認める事業を実施することを目的とする施設。						
設置根拠	富士宮市駅前交流センター条例						
運営	施設所管部 市民部 建 取得価額 532,960 千円 地区 大宮中 土 用途地域 商業						
施設所管部 市民交流課 施設用途 地域活性化施設（集合施設）							
運営方法 指定管理 物 設施床面積 1,441.10 m <sup>2</sup> 地 敷地面積 1,671.93 m <sup>2</sup>							
施設管理者 公益財団法人富士宮市振興公社							
施設管理者	駐車場 106 台						
■ 施設基本情報		■ 収支状況 (千円)			■ 利用状況		
施設名称	駅前交流センター（きらら）	2015年	2016年	2017年	2015年	2016年	2017年
施設住所	富士宮市中央町 5-7						
設置目的	社会教育活動、市民活動及び国際交流活動の推進、また市長が必要と認める事業を実施することを目的とする施設。						
設置根拠	富士宮市駅前交流センター条例						
運営	施設所管部 市民部 建 取得価額 532,960 千円 地区 大宮中 土 用途地域 商業						
施設所管部 市民交流課 施設用途 地域活性化施設（集合施設）							
運営方法 指定管理 物 設施床面積 1,441.10 m <sup>2</sup> 地 敷地面積 1,671.93 m <sup>2</sup>							
施設管理者 公益財団法人富士宮市振興公社							
施設管理者	駐車場 106 台						
■ 施設基本情報		■ 収支状況 (千円)			■ 利用状況		
施設名称	駅前交流センター（きらら）	2015年	2016年	2017年	2015年	2016年	2017年
施設住所	富士宮市中央町 5-7						
設置目的	社会教育活動、市民活動及び国際交流活動の推進、また市長が必要と認める事業を実施することを目的とする施設。						
設置根拠	富士宮市駅前交流センター条例						
運営	施設所管部 市民部 建 取得価額 532,960 千円 地区 大宮中 土 用途地域 商業						
施設所管部 市民交流課 施設用途 地域活性化施設（集合施設）							
運営方法 指定管理 物 設施床面積 1,441.10 m <sup>2</sup> 地 敷地面積 1,671.93 m <sup>2</sup>							
施設管理者 公益財団法人富士宮市振興公社							
施設管理者	駐車場 106 台						
■ 施設基本情報		■ 収支状況 (千円)			■ 利用状況		
施設名称	駅前交流センター（きらら）	2015年	2016年	2017年	2015年	2016年	2017年
施設住所	富士宮市中央町 5-7						
設置目的	社会教育活動、市民活動及び国際交流活動の推進、また市長が必要と認める事業を実施することを目的とする施設。						
設置根拠	富士宮市駅前交流センター条例						
運営	施設所管部 市民部 建 取得価額 532,960 千円 地区 大宮中 土 用途地域 商業						
施設所管部 市民交流課 施設用途 地域活性化施設（集合施設）							
運営方法 指定管理 物 設施床面積 1,441.10 m <sup>2</sup> 地 敷地面積 1,671.93 m <sup>2</sup>							
施設管理者 公益財団法人富士宮市振興公社							
施設管理者	駐車場 106 台						
■ 施設基本情報		■ 収支状況 (千円)			■ 利用状況		
施設名称	駅前交流センター（きらら）	2015年	2016年	2017年	2015年	2016年	2017年
施設住所	富士宮市中央町 5-7						
設置目的	社会教育活動、市民活動及び国際交流活動の推進、また市長が必要と認める事業を実施することを目的とする施設。						
設置根拠	富士宮市駅前交流センター条例						
運営	施設所管部 市民部 建 取得価額 532,960 千円 地区 大宮中 土 用途地域 商業						
施設所管部 市民交流課 施設用途 地域活性化施設（集合施設）							
運営方法 指定管理 物 設施床面積 1,441.10 m <sup>2</sup> 地 敷地面積 1,671.93 m <sup>2</sup>							
施設管理者 公益財団法人富士宮市振興公社							
施設管理者	駐車場 106 台						
■ 施設基本情報		■ 収支状況 (千円)			■ 利用状況		
施設名称	駅前交流センター（きらら）	2015年	2016年	2017年	2015年	2016年	2017年
施設住所	富士宮市中央町 5-7						
設置目的	社会教育活動、市民活動及び国際交流活動の推進、また市長が必要と認める事業を実施することを目的とする施設。						
設置根拠	富士宮市駅前交流センター条例						
運営	施設所管部 市民部 建 取得価額 532,960 千円 地区 大宮中 土 用途地域 商業						
施設所管部 市民交流課 施設用途 地域活性化施設（集合施設）							
運営方法 指定管理 物 設施床面積 1,441.10 m <sup>2</sup> 地 敷地面積 1,671.93 m <sup>2</sup>							
施設管理者 公益財団法人富士宮市振興公社							
施設管理者	駐車場 106 台						
■ 施設基本情報		■ 収支状況 (千円)			■ 利用状況		
施設名称	駅前交流センター（きらら）	2015年	2016年	2017年	2015年	2016年	2017年
施設住所	富士宮市中央町 5-7						
設置目的	社会教育活動、市民活動及び国際交流活動の推進、また市長が必要と認める事業を実施することを目的とする施設。						
設置根拠	富士宮市駅前交流センター条例						
運営	施設所管部 市民部 建 取得価額 532,960 千円 地区 大宮中 土 用途地域 商業						
施設所管部 市民交流課 施設用途 地域活性化施設（集合施設）							
運営方法 指定管理 物 設施床面積 1,441.10 m <sup>2</sup> 地 敷地面積 1,671.93 m <sup>2</sup>							
施設管理者 公益財団法人富士宮市振興公社							
施設管理者	駐車場 106 台						
■ 施設基本情報		■ 収支状況 (千円)			■ 利用状況		
施設名称	駅前交流センター（きらら）	2015年	2016年	2017年	2015年	2016年	2017年
施設住所	富士宮市中央町 5-7						
設置目的	社会教育活動、市民活動及び国際交流活動の推進、また市長が必要と認める事業を実施することを目的とする施設。						
設置根拠	富士宮市駅前交流センター条例						
運営	施設所管部 市民部 建 取得価額 532,960 千円 地区 大宮中 土 用途地域 商業						
施設所管部 市民交流課 施設用途 地域活性化施設（集合施設）							
運営方法 指定管理 物 設施床面積 1,441.10 m <sup>2</sup> 地 敷地面積 1,671.93 m <sup>2</sup>							
施設管理者 公益財団法人富士宮市振興公社							
施設管理者	駐車場 106 台						
■ 施設基本情報		■ 収支状況 (千円)			■ 利用状況		
施設名称	駅前交流センター（きらら）	2015年	2016年	2017年	2015年	2016年	2017

### c 施設利用率

施設カルテから、各施設の3か年（2021年～2023年）の平均利用状況を基に評価を行います。施設の役割や性質を踏まえ、表14の評価項目を設定し、評価式により利用率を算出します。なお、評価方法は評価分類平均に対する相対評価とし、表15の評価基準に従い点数化します。ただし、医療・保健・福祉施設②及び市営住宅については、表16の評価基準に基づき点数化します。

表14 施設利用率の評価項目

評価分類	評価項目	評価式
地域活性化施設	利用率	年間利用コマ数/年間利用可能コマ
公民館	利用率	年間利用コマ数/年間利用可能コマ
図書館	1日当たりの利用人数	年間利用人数（人）/年間開館日数（日）
博物館等	1日当たりの利用人数	年間利用人数（人）/年間開館日数（日）
スポーツ施設	1日当たりの利用人数	年間利用人数（人）/年間開館日数（日）
観光・産業施設	1日当たりの利用人数	年間利用人数（人）/年間開館日数（日）
小学校	児童1人当たりの延べ床面積	延べ床面積（m <sup>2</sup> ）/児童数（人）
中学校	生徒1人当たりの延べ床面積	延べ床面積（m <sup>2</sup> ）/生徒数（人）
その他学校施設	-	-
医療・保健・福祉施設①	1日当たりの利用人数	年間利用人数（人）/年間開館日数（日）
医療・保健・福祉施設②	在所率	在所数（人）/定員（人）
児童クラブ	児童1人当たりの延べ床面積	延べ床面積（m <sup>2</sup> ）/児童数（人）
保育園	園児1人当たりの延べ床面積	延べ床面積（m <sup>2</sup> ）/園児数（人）
庁舎施設	-	-
消防施設	-	-
市営住宅	入居率	入居戸数（戸）/全戸数（戸）
環境・プラント施設①	-	-
環境・プラント施設②	-	-
市立病院	-	-
その他	1日当たりの利用人数	年間利用人数（人）/年間開館日数（日）

表15 施設利用率の評価基準

評価基準	点数
評価分類平均の130%以上	35点
評価分類平均の70%～130%未満	20点
評価分類平均の70%未満	0点

表16 施設利用率の評価基準（医療・保健・福祉施設②及び市営住宅）

評価分類	評価基準	点数
医療・保健・福祉施設② 市営住宅	在所（入居）率が90%以上	35点
	在所（入居）率が70%以上90%未満	20点
	在所（入居）率が70%未満	0点

### (3) 施設評価②

#### ア 評価内容

「災害時の拠点性」、「立地の安全性」及び「将来の需要予測による施設規模の適正性」の3項目で評価を行います。

各評価項目における評価の考え方及び評価方法については、次のとおりです。

#### (ア) 災害時の拠点性

評価指標	評価の考え方・評価方法	留意点等
指定緊急避難場所、指定避難所としての指定状況	災害種別（地震、大規模な火事、洪水、土砂、火山現象）ごとに指定された「指定緊急避難場所」・「指定避難所」、並びに、避難所と災害対策本部（市役所）との連絡調整及び避難所の支援等を行う「地区本部」に指定されている施設については、必要性は高いと判断し、継続利用を基本とします（用語解説は評価結果の項を参照）。	当該施設の再編を検討する場合は、富士宮市地域防災計画と整合を図りつつ、地域に必要な避難所機能を確保する必要があります。

#### (イ) 立地の安全性

評価指標	評価の考え方・評価方法
土砂災害警戒区域等	<p>土砂災害の危険性が高い地域に立地する施設については、安全対策の実施、移転、廃止等を含め、総合的な検討が必要となります。区域別の評価の考え方は、次のとおりです。</p> <p>＜土砂災害特別警戒区域※1＞ 法律に基づき、建築物の構造の規制、移転等の勧告を行う地域であるため、施設の安全対策の実施、移転、廃止等を含め、総合的な検討が必要となります。</p> <p>＜土砂災害警戒区域※2＞ 当該区域に立地する施設は、市民の安全を確保し、被害の防止及び低減を図るために、人の滞留がある施設については、危険の周知及び避難体制の整備等の防災対策が必要であり、必要に応じて移転を検討します。</p>
洪水浸水想定区域	河川の氾濫による浸水の危険性が高い地域（洪水浸水想定区域※3）に立地する施設については、避難所及び避難経路の確保等安全対策の実施、移転、廃止等を含め、総合的な検討が必要となります。

※1 土砂災害特別警戒区域とは、急傾斜地の崩壊等が発生した場合に、建築物に損壊が生じ住民等の生命又は身体に著しい危害が生ずるおそれがあると認められる区域で、特定の開発行為に対する許可制、建築物の構造規制等が行われる。

※2 土砂災害警戒区域とは、急傾斜地の崩壊等が発生した場合に、住民等の生命又は身体に危害が生じるおそれがあると認められる区域であり、危険の周知、警戒避難体制の整備が行われる。

※3 洪水浸水想定区域とは、水防法第14条の規定により、富士川、芝川及びその他河川（潤井川ほか市内21河川）が想定最大規模降雨によって氾濫した場合、浸水が想定される区域のこと。

## (ウ) 将来の需要予測による施設規模の適正性

評価指標	評価の考え方・評価方法	留意点等
将来人口推計による需要予測 <sup>※1</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>将来の人口規模及び構成の変化は、公共施設の需要及び内容に大きな影響を与えるため、将来人口を推計し、現在の人口との比較を行います。</li> <li>総合管理計画の目標である「総延べ床面積の30%縮減」を達成するため、各施設の目標縮減率（参考値）を設定します。</li> </ul>	<p>保育園や学校等施設を利用する年齢階層とは異なりますが、下記のとおり設定します。</p> <p>また、施設の性質上、利用者が限定されない施設は推計対象外とします（下記参照）。</p>
<b>&lt;縮減目標の設定&gt;</b>		
<b>【推計対象外施設の目標削減率の設定】</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>「消防施設」は継続利用（0%）とし、その他の施設は一律30%縮減とします。</li> </ul>		
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> <b>推計対象外施設</b>            埋蔵文化財センター、郷土資料館内房収蔵庫、各観光・産業施設、各消防施設、各市営住宅、富士宮市立病院         </div>		
<b>【推計対象施設の縮減目標の設定】</b>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>基準年を2019年、目標年を2050年とします。</li> <li>推計対象施設の「①人口増減率」（2050年推計値/2019年現在値）により、各施設の目標延べ床面積を算出し、上記推計対象外施設と合わせて、対象施設全体の「②目標延べ床面積」を算出します。</li> <li>現在の対象施設の総延べ床面積と「②目標延べ床面積」との比較により「③目標縮減率」を算出し、「③目標縮減率」が30%となるように、「①人口増減率」の比率を変えずに値を下げる<sup>※2</sup>ことで、縮減目標を設定します。</li> </ul>		
<b>&lt;5歳階級別の年齢階層と主な利用施設&gt;</b>		
<p>【0～4歳】各保育園、療育支援センター、あすなろ園</p> <p>【5～9歳】各小学校、各児童クラブ</p> <p>【5～14歳】学校給食センター</p> <p>【10～14歳】各中学校</p> <p>【10～29歳】若者チャレンジ支援施設</p> <p>【65歳以上】長生園</p> <p>【全人口】各地域活性化施設、各公民館、各図書館、市民文化会館、各スポーツ施設、総合福祉会館、保健センター・救急医療センター、各施設、各環境・プラント施設、環境交流プラザ、児童館</p>		

※1 推計方法は、住民基本台帳の人口（令和7（2025）年6月1日時点）を基に、国立社会保障・人口問題研究所（以下「社人研」という。）が公表している人口変動要因に関する仮定値<sup>※3</sup>を用いたコーホート要因法<sup>※4</sup>により目標年（2050年（令和32年））の推計を行う。

※2 「①人口増減率」に縮減係数として一律「0.882」倍

## ※3 人口変動要因に関する仮定値の設定

仮定値	備 考
・生残率 ・純移動率 ・子ども女性比 ・0～4 歳性比	・推計の際に必要となる仮定値は、左記の4項目について、2020年～2050年まで5歳階級別に5年ごとに公表されています。 ・本計画では2019年を基準年としたため、2019年～2050年まで5年ごとに推計していますが、仮定値は公表されている類似年の値を採用しています。

※4 コーホート要因法とは、男女・年齢別のある年の人口を基準として、出生・死亡・移動に関する将来の仮定値を当てはめて将来人口を推計するため、人口推計で一般的に用いられる手法のこと。

令和7（2025）年住民基本台帳の人口（令和7（2025）年6月1日時点）における男女 5歳階級別人口を基準とし、出生に関する仮定値として、子ども女性比※5、0～4 歳性比※6、死亡に関する仮定値として生残率※7、移動に関する仮定値として純移動率※8を設定して将来人口推計を行った。

※5 15～49 歳女性人口に対する0～4 歳人口の比のこと。

※6 0～4 歳の人口について、女性の数に対する男性の数の比を女性の数を 100 とした指数で表したもの。

※7 ある年齢×歳の人口が、5年後にx+5歳になるまで死亡しない確率のこと。

※8 ある地域人口に対する他地域間との転入超過数の割合を示したもの。

性別、階層別人口	2025 年 (推計基準年)	2030 年	2035 年	…
0～4 歳	X <sub>1</sub>	Y <sub>1</sub>		
5～9 歳	X <sub>2</sub>	X <sub>1+5</sub>		
10～14 歳	X <sub>3</sub>	X <sub>2+5</sub>	X <sub>1+10</sub>	
15～19 歳	X <sub>4</sub>	X <sub>3+5</sub>	X <sub>2+10</sub>	
20～24 歳	X <sub>5</sub>	X <sub>4+5</sub>	X <sub>3+10</sub>	
⋮	⋮	⋮	⋮	⋮

- ・推計基準年は 2025 年（住民基本台帳の人口（令和7（2025）年6月1日時点））
- ・男女5歳階級別に推計
- ・2025 年の「0～4 歳」は、2024 年に「5～9 歳」の層に移行するが、5年間における人口変動は、「死亡」及び「転入・転出」である。

$$X_{1+5} = X_1 \times \{(1 - \text{死亡率}) + (\text{転入率} - \text{転出率})\} = X_1 \times (\text{「生残率」} + \text{「純移動率」})$$

- ・2030 年の「0～4 歳」Y<sub>1</sub>は、2025 年「15～49 女性人口」「子ども女性比」「0～4 歳性比」によって算出

「施設評価①」及び「施設評価②」の結果については、資料編に掲載しています。

## 7 施設分類別再編方針の策定

「再編の基本的な考え方」や「施設評価」の結果から抽出した課題とともに、「既存計画等の反映」等を合わせた総合的な視点から、再編圏域ごとに施設分類別再編方針を策定します。

施設分類別再編方針は、再編圏域別に図 10 に示す様式で取りまとめます。

なお、再編方針の留意点は次のとおりです。

また、施設別再編計画ロードマップについては表 17～表 27 に示します。

この再編方針は、計画策定時に考えられる再編の可能性を目安として示したものであり、必ずしも方針どおりに再編を進めるものではありません。

また、方針で示していない他の再編手法を否定するものではありません。

なお、更新時期として設定した 70 年は飽くまでも目安であり、施設の状況等に応じて先送り又は前倒しを図るものとします。

図 10 施設分類別再編方針の様式及び記載内容

<①〇〇施設>				※1		※2			※3				
番号	対象エリア	延べ床面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②			再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更
本部	避難	本部	避難		○	○				○	○	○	○
①	全市エリア	21,547.89	直営	ソフト面	-	-	-	-	23.0%	○	○	○	○

**現状と課題**

**■ 施設評価結果**

【施設評価①】 施設評価①の結果を記載

【施設評価②】 施設評価②の結果を記載

**■ 現状**

築年数や改修工事実績等、施設の現状について記載

**■ 課題等**

評価結果等から抽出した課題を記載

施設評価の結果は、評価指標に基づく評価及び分析の結果ではあるが、その結果だけで再編方針が決定されるものではない。

**再編方針**

**■ 再編の可能性**

- 実施可能な「再編手法」を記載
- 再編手法が「多機能化」の場合、多機能化が可能な分類（表4のとおり）を記載

**■ 再編内容**

**【短期】**

計画期間（令和8（2026）年～令和17（2035）年）に実施予定の再編内容を記載

**【中長期】**

計画期間※4（令和18（2036）年～令和37（2055）年）に実施予定の再編内容を記載

「再編方針」は、評価結果から抽出した課題や、総合管理計画との整合性、既存計画等の政策から、総合的に判断して記載

※1 施設評価①：評価結果から、「課題なし」「ハード面に課題あり」「ソフト面に課題あり」「ハード・ソフト面に課題あり」の4区分で記載

※2 施設評価②：

防 災	本部 避難	地区本部（○）、未指定（-） 指定緊急避難場所・指定避難所（○）、未指定（-）
土 砂		土砂災害警戒区域（○）、未指定（-）
浸 水		洪水浸水想定区域（○）、未指定（-）
目標縮減率		目標縮減率（%） ・「総延べ床面積の30%縮減」を達成するための目標縮減率（参考値）

※3 再編の可能性：実施可能な「再編手法」に（○）を記載

※4 計画期間について、以下に示す2区分に分類して記載

- 2036年～2045年を「第3次再編計画」期間、2046年～2055年を「第4次再編計画」期間

## (1) 大宮東地域

### ア 庁舎施設

<①市役所>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	全市エリア	21,547.89	直営	ソフト面	—	—	—	—	28.1%	○					

#### 現状と課題

##### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ソフト面に課題あり

【施設評価②】－

##### ■ 現状

- ・建築後 34 年が経過しています。
- ・平成 29 (2017) 年度から長寿命化改修を実施しています (令和 9 年度まで継続実施予定)。
- ・令和 7 (2025) 年度から市民ホール及び待合ホールの天井耐震改修を実施しています (令和 8 年度まで継続実施予定)。

##### ■ 課題等

- ・品質 (ハード) は高評価ですが、機能 (ソフト) が低評価のため、維持管理・運営の効率化及び多機能化による行政サービスの改善の検討が必要です。

#### 再編方針

##### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化

##### ■ 再編内容

###### 【短期】

- ・令和 9(2027) 年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- ・当面は、省エネ効果の高い設備改修等により維持管理費の縮減を図りつつ、目標耐用年数に向けて引き続き適切な維持管理を実施します。

###### 【中長期】

- ・余剰スペースが発生した場合は、必要に応じて適正な執務機能を精査し、多機能化を検討します。

## イ 社会教育施設

<①南部公民館>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	地域エリア	601.95	直営	課題なし	○	—	—	—	26.9%	○					

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】課題なし

【施設評価②】災害時の地区本部に指定されていることから「継続利用」を基本とします。

#### ■ 現状

- ・建築後42年が経過しています。
- ・令和2(2020)年度及び令和7(2025)年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- ・品質(ハード)及び機能(ソフト)ともに高評価のため、問題ありません。
- ・災害時の地区本部に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な地区本部機能の確保という点について考慮する必要があります。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化
- ・多機能化が可能な分類：地域活性化施設、図書館、小・中学校

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・第4次再編計画(2046～2055年)期間中に更新時期を迎えます。地域の拠点性を高めるため、多世代が一か所に集まる市民交流の拠点となる施設として多機能化を検討します。

## ウ 小・中学校

〈①東小学校、②黒田小学校、③富士見小学校、④富士宮第一中学校〉

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性						
				防災		土砂		浸水		目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
				課題	本部	避難	土砂	浸水								
①	コミュニティエリア	2,680.32	直営	課題なし	—	○	—	—	26.8%	○	○					
②	コミュニティエリア	5,554.50	直営	ハード面	—	○	—	—	26.8%	○	○					
③	コミュニティエリア	4,682.46	直営	課題なし	—	○	—	—	26.8%	○	○					
④	地域エリア	6,084.94	直営	ハード面	○	○	—	—	31.4%	○	○					

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】黒田小学校、富士宮第一中学校：ハード面に課題あり  
東小学校、富士見小学校：課題なし

【施設評価②】いずれの施設も、災害時の指定緊急避難場所・指定避難所、また富士宮第一中学校については地区本部に指定されていることから「継続利用」を基本とします。

#### ■ 現状

- ・東小学校は建築後43年～45年、黒田小学校は建築後44年～55年、富士見小学校は建築後1年～46年、富士宮第一中学校は建築後34年～49年が経過しています。
- ・東小学校の管理教室棟及び特別教室棟は令和7（2025）年度～令和8（2026）年度にかけて建て替えを実施中です。（管理教室棟及び特別教室棟は令和7年度解体済み）
- ・黒田小学校の管理教室棟及び普通教室棟は令和2（2020）年度に、教室棟（南）、教室棟（南西）及び教室棟（中）は令和3（2021）年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・富士宮第一中学校の技術科室は令和元（2019）年度、管理教室棟・教室棟（東）は令和6（2024）年度、教室棟（西）（給食受入室）は令和7（2025）年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・富士宮第一中学校の屋内運動場は令和5（2023）年度に耐震改修及び長寿命化改修を実施しました。
- ・黒田小学校の屋内運動場は耐震性能がやや劣る状況です。
- ・いずれの施設も、児童及び生徒数が年々減少傾向にあることから、余裕教室を特別活動室や多目的教室に変更するなど、多様な教育環境に対応するための活用が図られています。

#### ■ 課題等

- ・黒田小学校及び富士宮第一中学校は機能（ソフト）は高評価ですが、品質（ハード）が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。
- ・東小学校、富士見小学校は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・いずれの施設も、災害時の避難場所等に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所等の機能の確保という点について考慮する必要があります。

## 再編方針

### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：公民館、児童クラブ

### ■ 再編内容

#### 【短期】

- ・東小学校の教室棟は令和9（2027）年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- ・黒田小学校の屋内運動場は耐震性能がやや劣るため、令和9（2027）年度にかけて建て替えを実施する予定です。
- ・富士見小学校の普通教室・管理棟は令和8（2026）年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- ・いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

#### 【中長期】

- ・黒田小学校は第3次再編計画（2036～2045年）期間中に、東小学校、富士見小学校及び富士宮第一中学校は第4次再編計画（2046～2055年）期間中にそれぞれ更新時期を迎えます。いずれの施設も、「富士宮市立学校の適正規模・適正配置に関する基本方針」並びに令和8年策定予定の「(仮称)学校再編計画」を参考に、規模及び配置の適正化を進めていきます。

## 工 消防施設

<①中央消防署>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率					
					本部	避難			多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	
①	地域エリア	1,606.78	直営	ソフト面	—	—	—	—	0.0%					

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ソフト面に課題あり

【施設評価②】—

#### ■ 現状

- 建築後 25 年が経過しています。
- 令和 5 (2023) 年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- 品質 (ハード) は高評価ですが、機能 (ソフト) が低評価のため、維持管理・運営の効率化の検討が必要です。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- 再編手法：—

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- 施設は、市民の安全・安心な暮らしを守る消防活動等の拠点施設として今後も維持するため、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- 「富士宮市消防総合基本計画」に基づき消防体制の基盤の充実を図りつつ、適切な維持管理を実施します。

<②第5分団詰所、③第11分団詰所（貴戸）、④第11分団詰所（黒田）、

⑤第11分団詰所（星山）、⑥第12分団詰所（山本）>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
②	コミュニティエリア	117.00	直営	課題なし	—	—	—	—	0.0%	○					
③	コミュニティエリア	19.87	直営	ハード・ソフト面	—	—	—	—	0.0%	○					
④	コミュニティエリア	65.22	直営	ハード面	—	—	—	—	0.0%	○					
⑤	コミュニティエリア	101.94	直営	課題なし	—	—	—	—	0.0%	○					
⑥	コミュニティエリア	77.40	直営	課題なし	—	—	—	—	0.0%	○					

## 現状と課題

### ■ 施設評価結果

【施設評価①】 第5分団詰所、第11分団詰所（星山）、第12分団詰所（山本）：課題なし  
第11分団詰所（貴戸）：ハード・ソフト面に課題あり  
第11分団詰所（黒田）：ハード面に課題あり

### 【施設評価②】 一

#### ■ 現状

- ・第5分団詰所は建築後21年、第11分団詰所（貴戸）及び第11分団詰所（黒田）は建築後45年、第11分団詰所（星山）は建築後11年、第12分団詰所（山本）は建築後36年が経過しています。

#### ■ 課題等

- ・第5分団詰所、第11分団詰所（星山）及び第12分団詰所（山本）は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・第11分団詰所（貴戸）は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに低評価のため、今後の在り方を優先的に検討する必要があります。
- ・第11分団詰所（黒田）は機能（ソフト）は高評価ですが、品質（ハード）が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。
- ・いずれの施設も、団員の活動拠点として管轄区域に配置しており、その組織、管轄区域は規則で定めていることから、集約化を図るには組織再編、規則改正が必要となります。

## 再編方針

### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：集約化

### ■ 再編内容

#### 【短期】

- ・第12分団詰所（山本）は令和10（2028）年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- ・いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

#### 【中長期】

- ・いずれの施設も、人口減少に伴う団員数の減少を考慮した分団組織の再編を進める中で、規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討します。

## 才 医療・保健・福祉施設

＜①黒田第1児童クラブ、②黒田第2・第3児童クラブ、③ひがし第1・第2児童クラブ、  
④吉美第1・第2児童クラブ＞

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	コミュニティエリア	90.72	委託	ソフト面	—	—	—	—	26.8%	○	○				
②	コミュニティエリア	264.98	委託	課題なし	—	—	—	—	26.8%	○	○				
③	コミュニティエリア	265.00	委託	課題なし	—	—	—	—	26.8%	○	○				
④	コミュニティエリア	265.00	委託	ソフト面	—	—	—	—	26.8%	○	○				

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】黒田第2・第3児童クラブ、ひがし第1・第2児童クラブ、：課題なし  
黒田第1児童クラブ、吉美第1・第2児童クラブ：ソフト面に課題あり

#### 【施設評価②】－

#### ■ 現状

- ・黒田第1児童クラブは建築後33年、黒田第2・第3児童クラブは建築後10年、ひがし第1・第2児童クラブ及び吉美第1・第2児童クラブは建築後8年が経過しています。
- ・いずれの施設も、運営は、民間委託により行われています。

#### ■ 課題等

- ・黒田第2・第3児童クラブ、ひがし第1・第2児童クラブは品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・黒田第1・第2児童クラブ、吉美第1・第2児童クラブは品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化、多機能化及び集約化による行政サービスの改善の検討が必要です。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：地域活性化施設、小・中学校、保育園

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・黒田第2・第3児童クラブは令和8（2026）年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- ・黒田第1児童クラブは当面は、目標耐用年数に向けて適切な維持管理を実施します。
- ・黒田第2・第3児童クラブ、ひがし第1・第2児童クラブ及び吉美第1・第2児童クラブは当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・いずれの施設も、中長期的には利用需要の減少が見込まれることから、将来の利用状況等を考慮し、規模及び配置の適正化を精査する中で、施設の更新時には多機能化及び集約化を検討します。

## 力 保育園

＜①明星保育園＞

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②			再編の可能性				
				課題	防災	土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡
					本部								除却
①	コミュニティエリア	963.86	直営	ハード面	—	—	—	—	9.2%	○	○		

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ハード面に課題あり

【施設評価②】－

#### ■ 現状

- ・建築後 48 年が経過しています。
- ・令和 7 (2025) 年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- ・機能（ソフト）は高評価ですが、品質（ハード）が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。
- ・建物の更新に併せて利用需要や社会情勢等を踏まえた適正な施設配置の検討が必要です。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：児童クラブ

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・第4次再編計画（2046～2055 年）期間中に更新時期を迎えます。乳幼児数の減少、地域の特性と保育需要の動向、民間施設の整備状況を踏まえ、市立保育園の規模や配置の適正化の方針を策定する中で、多機能化及び集約化を検討します。

## キ 市営住宅

＜①月の輪住宅、②富士見ヶ丘住宅＞

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	課題	施設評価①		施設評価②			再編の可能性					
					防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	その他	6,632.80	直営	ソフト面	—	—	—	—	30.0%	○					
②	その他	4,888.32	直営	課題なし	—	—	—	—	30.0%	○					

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】月の輪住宅：ソフト面に課題あり

富士見ヶ丘住宅：課題なし

【施設評価②】—

#### ■ 現状

- ・月の輪住宅は建築後35～38年、富士見ヶ丘住宅は建築後39～43年が経過しています。
- ・月の輪住宅は平成29（2017）年度、令和元（2019）年度、令和5（2023）年度及び令和6（2024）年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・富士見ヶ丘住宅は令和2（2020）年度及び令和4（2022）年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- ・月の輪住宅は品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化の検討が必要です。
- ・富士見ヶ丘住宅は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・いずれの施設も、建物の更新に併せて利用需要や社会情勢等を踏まえた適正な施設配置の検討が必要です。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：集約化

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・月の輪住宅のE棟は令和8（2026）年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- ・いずれの施設も、当面は、「市営住宅長寿命化計画」に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・富士見ヶ丘住宅は第4次再編計画（2046～2055年）期間中に更新時期を迎えます。いずれの施設も、「市営住宅長寿命化計画」及び「住生活基本計画」に基づき規模及び配置の適正化を進めています。

## ク 環境・プラント施設

### <①衛生プラント>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	その他	2,253.59	直営	ソフト面	—	—	—	—	39.4%	○					

現状と課題
<p><b>■ 施設評価結果</b></p> <p>【施設評価①】ソフト面に課題あり</p> <p>【施設評価②】—</p> <p><b>■ 現状</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・建築後37年が経過しています。</li> <li>・し尿及び浄化槽汚泥について、施設での単独処理方式から、星山浄化センターとの連携による処理へ変更したことにより、現在休止中の設備があります。</li> <li>・平成30(2018)年度に長寿命化改修を実施しました。</li> <li>・令和7(2025)年度に実施した耐震診断により、地下水槽部分等の耐震補強が必要な状況です。</li> </ul> <p><b>■ 課題等</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・品質(ハード)は高評価ですが、機能(ソフト)が低評価のため、維持管理・運営の効率化の検討が必要です。</li> <li>・人口減少に伴う稼働率の変動が見込まれることから、必要性及び効率性を見極めた上で適切な維持管理を継続していく必要があります。</li> </ul>
<b>再編方針</b>
<p><b>■ 再編の可能性</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・再編手法：集約化</li> </ul> <p><b>■ 再編内容</b></p> <p><b>【短期】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・星山浄化センターとの集約化を踏まえ、地下水槽部分等の耐震化を検討します。</li> </ul> <p><b>【中長期】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・星山浄化センターとの集約化に向けた検討をしていきます。</li> </ul>

## (2) 大宮中地域

### ア 地域活性化施設

<①駅前交流センター、②大富士交流センター>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率						
					本部	避難			多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却	
①	全市エリア	1,441.10	指定管理	課題なし	—	○	—	—	28.1%	○	○				
②	地域エリア	1,314.09	指定管理	ソフト面	○	○	—	—	19.6%	○	○				

#### 現状と課題

##### ■ 施設評価結果

【施設評価①】駅前交流センター：課題なし  
大富士交流センター：ソフト面に課題あり

【施設評価②】いずれの施設も、災害時の指定緊急避難場所、また大富士交流センターについては地区本部に指定されていることから「継続利用」を基本とします。

##### ■ 現状

- ・駅前交流センターは建築後12年、大富士交流センターは建築後10年が経過しています。
- ・いずれの施設も、運営は指定管理者により行われています。

##### ■ 課題等

- ・駅前交流センターは品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・大富士交流センターは品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化、多機能化及び集約化による行政サービスの改善の検討が必要です。
- ・いずれの施設も、災害時の避難場所等に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所等の機能の確保という点について考慮する必要があります。

#### 再編方針

##### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：公民館、博物館等、児童クラブ

##### ■ 再編内容

###### 【短期】

- ・いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

###### 【中長期】

- ・いずれの施設も、集会施設機能及び図書館機能等、同様の機能を持つ施設と重複する機能については多機能化及び集約化を検討します。

## イ 社会教育施設

### <①市民文化会館>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	全市エリア	8,252.72	指定管理	課題なし	○	○	—	—	28.1%	○	○				

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】課題なし

【施設評価②】災害時の指定緊急避難場所・指定避難所、地区本部に指定されていることから「継続利用」を基本とします。

#### ■ 現状

- ・建築後45年が経過しています。
- ・令和6(2024)年度～令和8(2026)年度にかけて耐震補強を含めリニューアル工事を実施中です。
- ・運営は、指定管理者により行われています。

#### ■ 課題等

- ・品質(ハード)及び機能(ソフト)ともに高評価のため、問題ありません。
- ・駐車場が不足しているため、施設の再編を検討する際には、建物だけではなく駐車場を含めた規模の適正化の検討が必要です。
- ・災害時の避難場所等に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所等の機能の確保という点について考慮する必要があります。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：交流センター

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・災害時の地域拠点施設であり、今後も施設を維持するため、耐震化と併せた施設の改修を実施するとともに、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・第4次再編計画(2046～2055年)期間中に更新時期を迎えます。交流センターと集会施設機能の重複が見られるため、広域的な視点に立って類似施設との役割を明確化し、規模及び配置の適正化を精査する中で、施設の更新時には多機能化及び集約化を検討します。

<②富士宮市立中央図書館>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率					
					本部	避難								
②	全市エリア	3,802.06	直営	課題なし	—	○	—	—	28.1%	○	○	—	—	—

現状と課題

■ 施設評価結果

【施設評価①】課題なし

【施設評価②】災害時の指定緊急避難場所に指定されていることから「継続利用」を基本とします。

■ 現状

- ・建築後37年が経過しています。
- ・令和3(2021)年度～令和4(2022)年度にかけて長寿命化工事を実施しました。
- ・土日の利用者が比較的多く、日によっては駐車スペースの確保が難しい状況です。

■ 課題等

- ・品質(ハード)及び機能(ソフト)ともに高評価のため、問題ありません。
- ・駐車場が不足しているため、多機能化を検討する際には、駐車場を含めた規模の適正化の検討が必要です。
- ・図書館機能を有する交流センターの整備が進んでおり、今後は、交流センターの整備と併せて施設の適正な規模及び配置について検討する必要があります。
- ・災害時の避難場所に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所機能の確保という点について考慮する必要があります。

再編方針

■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：公民館

■ 再編内容

【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

【中長期】

- ・利用状況等を考慮し、規模及び配置の適正化を精査する中で、施設の更新時には多機能化を検討します。

## ウ 市立病院

＜①富士宮市立病院＞

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	全市エリア	26,726.57	直営	ハード・ソフト面	—	—	—	—	30.0%						

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ハード・ソフト面に課題あり

【施設評価②】—

#### ■ 現状

- ・建築後 6~44 年が経過しています。
- ・現在の建物は建築当時の医療法基準で作られているため、現在の基準に不適合な部分があることや狭隘等により、新たな部門の新設等が困難な状況となっています。
- ・市立病院の機能の強化・拡充を図るため、令和元（2019）年度に地域包括ケア病棟を増築しました。

#### ■ 課題等

- ・品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに低評価のため、施設の在り方を優先的に検討する必要があります。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：—

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・医師住宅は令和 9 (2027) 年度及び令和 10 (2028) 年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- ・当面は、建物の改修等により施設を維持しつつ、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・第4次再編計画（2046~2055 年）期間中に更新時期を迎えます。広域的な医療体制の在り方を踏まえて、機能の効率的な配置や他の医療機関との連携・機能分担、施設改修等の大規模リノベーション等により適正な施設配置を検討します。

## 工 小・中学校

〈①大宮小学校、②大富士小学校、③富士宮第二中学校、④大富士中学校〉

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	コミュニティエリア	6,822.19	直営	ハード面	—	○	—	—	15.9%	○	○				
②	コミュニティエリア	5,786.19	直営	ハード面	—	○	—	—	15.9%	○	○				
③	地域エリア	6,601.51	直営	ハード面	○	○	—	—	28.0%	○	○				
④	地域エリア	8,530.08	直営	課題なし	—	○	—	—	28.0%	○	○				

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】大富士中学校：課題なし

大宮小学校、大富士小学校、富士宮第二中学校：ハード面に課題あり

【施設評価②】いずれの施設も、災害時の指定緊急避難場所・指定避難所、また富士宮第二中学校については地区本部に指定されていることから「継続利用」を基本とします。

#### ■ 現状

- ・大宮小学校は建築後41年～47年、大富士小学校は建築後44年～54年、富士宮第二中学校は建築後42年～63年、大富士中学校は建築後31年が経過しています。
- ・大宮小学校の管理教室棟は平成29(2017)年度に、屋内運動場は令和7(2025)年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・大富士小学校の教室棟(東)は平成29(2017)年度、教室棟(南・南東)は令和4(2022)年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・大富士小学校の屋内運動場は平成30(2018)年度に耐震改修及び長寿命化改修を実施しました。
- ・富士宮第二中学校の教室・特別教室棟・管理・教室棟は令和元(2019)年度及び令和2(2020)年度、教室棟は令和4(2022)年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・大富士中学校の管理特別教室棟・普通教室棟(渡廊下含)は令和5(2023)年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・富士宮第二中学校の特別教室棟は耐震性能がやや劣る状況です。
- ・いずれの施設も、児童及び生徒数が年々減少傾向にあることから、余裕教室を特別活動室や多目的教室に変更するなど、多様な教育環境に対応するための活用が図られています。

#### ■ 課題等

- ・大富士中学校は品質(ハード)及び機能(ソフト)ともに高評価のため、問題ありません。
- ・大宮小学校、大富士小学校及び富士宮第二中学校は機能(ソフト)は高評価ですが、品質(ハード)が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。
- ・いずれの施設も、災害時の避難場所等に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所等の機能の確保という点について考慮する必要があります。

## 再編方針

### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：公民館、児童クラブ

### ■ 再編内容

#### 【短期】

- ・大宮小学校の管理教室棟及び昇降棟は令和9（2027）年度に、教室棟は令和10（2028）年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- ・大富士中学校の屋内運動場は令和10（2028）年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- ・富士宮第二中学校の特別教室棟は令和9（2027）年度に除却する予定です。
- ・大宮小学校、大富士小学校、大富士中学校は当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。
- ・富士宮第二中学校の給食受入室は目標耐用年数の70年を迎えるため、「富士宮市立学校の適正規模・適正配置に関する基本方針」並びに令和8年策定予定の「(仮称)学校再編計画」を参考に、規模及び配置の適正化を進めていきます。

#### 【中長期】

- ・大富士小学校は第3次再編計画（2036～2045年）期間中、大宮小学校は第4次再編計画（2046～2055年）期間中にそれぞれ更新時期を迎えます。いずれの施設も、「富士宮市立学校の適正規模・適正配置に関する基本方針」並びに令和8年策定予定の「(仮称)学校再編計画」を参考に、規模及び配置の適正化を進めていきます。

## 才 保育園

<①大富士保育園、②大宮保育園>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率						
					本部	避難			多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却	
①	コミュニティエリア	609.85	直営	課題なし	—	—	—	—	9.2%	○	○				
②	コミュニティエリア	1,490.93	直営	課題なし	—	—	—	—	9.2%	○	○				

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】 いずれの施設も、課題なし

【施設評価②】 一

#### ■ 現状

- ・大富士保育園は建築後40年、大宮保育園は建築後18年が経過しています。
- ・大富士保育園は令和2（2020）年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- ・いずれの施設も、品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・いずれの施設も、建物の更新に併せて利用需要や社会情勢等を踏まえた適正な施設配置の検討が必要です。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：児童クラブ

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・大富士保育園は第4次再編計画（2046～2055年）期間中に更新時期を迎えます。いずれの施設も、乳幼児数の減少、地域の特性と保育需要の動向、民間施設の整備状況を踏まえ、市立保育園の規模や配置の適正化の方針を策定する中で、多機能化及び集約化を検討します。

## 力 消防施設

〈①第1分団詰所、②第2分団詰所、③第3分団詰所、④第8分団詰所〉

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	コミュニティエリア	102.80	直営	課題なし	—	—	—	—	0.0%	○					
②	コミュニティエリア	76.70	直営	ソフト面	—	—	—	—	0.0%	○					
③	コミュニティエリア	102.80	直営	課題なし	—	—	—	—	0.0%	○					
④	コミュニティエリア	76.80	直営	ソフト面	—	—	—	—	0.0%	○					

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】 第1分団詰所、第3分団詰所：課題なし  
第2分団詰所、第8分団詰所：ソフト面に課題あり

【施設評価②】 一

#### ■ 現状

- ・第1分団詰所は建築後29年、第2分団詰所は建築後32年、第3分団詰所は建築後22年、第8分団詰所は建築後30年が経過しています。

#### ■ 課題等

- ・第1分団詰所、第3分団詰所は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・第2分団詰所、第8分団詰所は品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化及び集約化の検討が必要です。
- ・いずれの施設も、団員の活動拠点として管轄区域に配置しており、その組織、管轄区域は規則で定めていることから、集約化を図るには組織再編、規則改正が必要となります。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：集約化

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・いずれの施設も、人口減少に伴う団員数の減少を考慮した分団組織の再編を進める中で、規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討します。

## キ 医療・保健・福祉施設

<①療育支援センター>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率						
					本部	避難			多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却	
①	その他	1,061.96	直営	課題なし	—	—	—	—	9.2%	○	○				

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】課題なし

【施設評価②】—

#### ■ 現状

- 建築後12年が経過しています。

#### ■ 課題等

- 品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- 再編手法：多機能化、民間移譲
- 多機能化が可能な分類：あすなろ園

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- 当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- 利用状況等を考慮し、規模及び配置の適正化を精査する中で、施設の更新時には多機能化を検討します。

## &lt;②あすなろ園&gt;

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性				
				課題	防災	土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難	○	—	9.2%	○	○	○	○	○
②	その他	635.79	直営	課題なし	—	—	○	—	9.2%	○	○	○	○	○

## 現状と課題

## ■ 施設評価結果

## 【施設評価①】課題なし

## 【施設評価②】敷地の一部が土砂災害警戒区域に指定されています。

## ■ 現状

- 建築後 26 年が経過しています。
- 外壁や付帯設備に木材を多用しており、定期的な修繕周期が短い状況です。
- 令和 2 (2020) 年度及び令和 4 (2022) 年度に長寿命化改修を実施しました。

## ■ 課題等

- 品質 (ハード) 及び機能 (ソフト) ともに高評価のため、問題ありません。
- 敷地の一部が土砂災害警戒区域に指定されています。

## 再編方針

## ■ 再編の可能性

- 再編手法：多機能化
- 多機能化が可能な分類：療育支援センター

## ■ 再編内容

## 【短期】

- 当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

## 【中長期】

- 利用状況等を考慮し、規模及び配置の適正化を精査する中で、施設の更新時には多機能化を検討します。
- 敷地の一部が土砂災害警戒区域に指定されているため、施設の移転も含めて検討します。

<③児童館>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率					
					本部	避難								
③	コミュニティエリア	444.36	直営	課題なし	—	—	—	—	28.1%	○	○			

現状と課題
<p><b>■ 施設評価結果</b></p> <p>【施設評価①】課題なし</p> <p>【施設評価②】—</p> <p><b>■ 現状</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・建築後 4 年が経過しています。</li> </ul> <p><b>■ 課題等</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。</li> </ul>
<p><b>再編方針</b></p> <p><b>■ 再編の可能性</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・再編手法：多機能化、集約化</li> <li>・多機能化が可能な分類：地域活性化施設、小・中学校、保育園</li> </ul> <p><b>■ 再編内容</b></p> <p><b>【短期】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・当面は、目標耐用年数に向けて適切な維持管理を実施します。</li> </ul> <p><b>【中長期】</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・中長期的には利用需要の減少が見込まれることから、将来の利用状況等を考慮し、規模及び配置の適正化を精査する中で、施設の更新時には多機能化及び集約化を検討します。</li> </ul>

## ク 市営住宅

〈①下万野住宅、②万野住宅〉

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	課題	施設評価①		施設評価②			再編の可能性					
					防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	その他	945.66	直営	課題なし	—	—	—	—	30.0%	○					
②	その他	11,653.43	直営	課題なし	—	—	—	—	30.0%						

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】 いずれの施設も、課題なし

【施設評価②】 —

#### ■ 現状

- ・下万野住宅は建築後30年が経過しています。
- ・万野住宅は建築後1~9年が経過しています。
- ・下万野住宅は令和元(2019)年度及び令和5(2023)年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- ・いずれの施設も、品質(ハード)及び機能(ソフト)ともに高評価のため、問題ありません。
- ・いずれの施設も、建物の更新に併せて利用需要や社会情勢等を踏まえた適正な施設配置の検討が必要です。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：下万野住宅は集約化

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・下万野住宅は令和10(2028)年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- ・いずれの施設も、当面は、「市営住宅長寿命化計画」に基づき適切な維持管理を進めていきます。

##### 【中長期】

- ・いずれの施設も、「市営住宅長寿命化計画」及び「住生活基本計画」に基づき規模及び配置の適正化を進めています。

## ケ その他

### <①若者チャレンジ支援施設>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率						
					本部	避難			多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却	
①	その他	619.82	直営	ソフト面	—	—	—	—	42.1%	○					

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ソフト面に課題あり

【施設評価②】—

#### ■ 現状

- ・建築後 35 年が経過しています。
- ・現在は 3 年間の若者チャレンジ支援施設としての実証実験中であり、開設から 1 年間が経過した状態です。

#### ■ 課題等

- ・品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化、多機能化による行政サービスの改善の検討が必要です。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化
- ・多機能化が可能な分類：地域活性化施設、公民館

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・利用状況等を考慮し、規模及び配置の適正化を精査する中で、施設の更新時には多機能化を検討します。

### (3) 大宮西地域

#### ア 社会教育施設

<①西公民館>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化				
					本部	避難				集約化		民間移譲		用途変更
①	地域エリア	935.94	直営	ソフト面	○	—	—	○	34.3%	○	—	—	—	—

#### 現状と課題

##### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ソフト面に課題あり

【施設評価②】・災害時の地区本部に指定されていることから「継続利用」を基本とします。  
・敷地全体が洪水浸水想定区域に指定されています。

##### ■ 現状

- ・建築後 29 年が経過しています。
- ・令和 6 (2024) 年度に長寿命化改修を実施しました。

##### ■ 課題等

- ・品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化及び多機能化による行政サービスの改善の検討が必要です。
- ・災害時の地区本部に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な地区本部機能の確保という点について考慮する必要があります。
- ・敷地全体が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは 0.5m～3.0m 未満の区域に指定されています。

#### 再編方針

##### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化
- ・多機能化が可能な分類：地域活性化施設、図書館、小・中学校

##### ■ 再編内容

###### 【短期】

- ・令和 9 (2027) 年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- ・当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

###### 【中長期】

- ・地域の拠点性を高めるため、多世代が一か所に集まる市民交流の拠点となる施設として多機能化を検討します。
- ・敷地全体が河川の氾濫による 0.5m～3.0m 未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。

## イ 小・中学校

＜①貴船小学校、②西小学校、③富士宮第三中学校＞

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	コミュニティエリア	5,791.07	直営	ハード面	—	○	—	—	31.8%	○	○				
②	コミュニティエリア	3,823.87	直営	ソフト面	—	○	—	—	31.8%	○	○				
③	地域エリア	5,401.95	直営	ハード面	—	○	—	—	41.8%	○	○				

現状と課題														
<b>■ 施設評価結果</b>														
【施設評価①】貴船小学校、富士宮第三中学校：ハード面に課題あり 西小学校：ソフト面に課題あり														
【施設評価②】いずれの施設も、災害時の指定緊急避難場所・指定避難所に指定されていることから「継続利用」を基本とします。														
<b>■ 現状</b>														
<ul style="list-style-type: none"> <li>貴船小学校は建築後43年～54年、西小学校は建築後37年、富士宮第三中学校は建築後38年～49年が経過しています。</li> <li>貴船小学校の教室棟（中）及び教室棟（西）は令和6（2024）年度、管理教室棟は令和7（2025）年度に長寿命化改修を実施しました。</li> <li>西小学校の管理・特別教室棟・普通教室棟は令和7（2025）年度に長寿命化改修を実施しました。</li> <li>富士宮第三中学校の管理教室棟・教室棟（東西）は平成29（2017）年度、教室棟（南）は令和5（2023）年度に長寿命化改修を実施しました。</li> <li>いずれの施設も、児童及び生徒数が年々減少傾向にあることから、余裕教室を特別活動室や多目的教室に変更するなど、多様な教育環境に対応するための活用が図られています。</li> </ul>														
<b>■ 課題等</b>														
<ul style="list-style-type: none"> <li>貴船小学校及び富士宮第三中学校は機能（ソフト）は高評価ですが、品質（ハード）が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。</li> <li>西小学校は品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化、多機能化及び集約化の検討が必要です。</li> <li>いずれの施設も、災害時の避難場所等に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所等の機能の確保という点について考慮する必要があります。</li> </ul>														

## 再編方針

### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：公民館、児童クラブ

### ■ 再編内容

#### 【短期】

- ・貴船小学校の屋内運動場及び西小学校の屋内運動場は令和10（2028）年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- ・いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

#### 【中長期】

- ・貴船小学校は第3次再編計画（2036～2045年）期間中に、富士宮第三中学校は第4次再編計画（2046～2055年）期間中にそれぞれ更新時期を迎えます。いずれの施設も、「富士宮市立学校の適正規模・適正配置に関する基本方針」並びに令和8年策定予定の「（仮称）学校再編計画」を参考に、規模及び配置の適正化を進めていきます。

## ウ 医療・保健・福祉施設

〈①なかよし西児童クラブ室〉

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率						
					本部	避難			多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却	
①	コミュニティエリア	76.18	委託	ソフト面	—	—	—	—	31.8%	○	○				

現状と課題
<b>■ 施設評価結果</b> 【施設評価①】ソフト面に課題あり 【施設評価②】—
<b>■ 現状</b> <ul style="list-style-type: none"><li>建築後 14 年が経過しています。</li><li>運営は、民間委託により行われています。</li></ul>
<b>■ 課題等</b> <ul style="list-style-type: none"><li>品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化、多機能化及び集約化による行政サービスの改善の検討が必要です。</li></ul>
再編方針
<b>■ 再編の可能性</b> <ul style="list-style-type: none"><li>再編手法：多機能化、集約化</li><li>多機能化が可能な分類：地域活性化施設、小・中学校、保育園</li></ul>
<b>■ 再編内容</b> 【短期】 <ul style="list-style-type: none"><li>当面は、目標耐用年数に向けて適切な維持管理を実施します。</li></ul> 【中長期】 <ul style="list-style-type: none"><li>中長期的には利用需要の減少が見込まれることから、将来の利用状況等を考慮し、規模及び配置の適正化を精査する中で、施設の更新時には多機能化及び集約化を検討します。</li></ul>

## 工 消防施設

<①第4分団詰所、②第9分団詰所、③第10分団詰所（安居山）、④第10分団詰所（沼久保）>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性						
				課題		防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
				本部	避難											
①	コミュニティエリア	68.77	直営	ハード・ソフト面	—	—	—	—	—	0.0%	○					
②	コミュニティエリア	102.80	直営	ソフト面	—	—	—	—	—	0.0%	○					
③	コミュニティエリア	117.00	直営	課題なし	—	—	○	—	—	0.0%	○					
④	コミュニティエリア	64.20	直営	課題なし	—	—	—	○	—	0.0%	○					

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】第4分団詰所：ハード・ソフト面に課題あり

第9分団詰所：ソフト面に課題あり

第10分団詰所（安居山）、第10分団詰所（沼久保）：課題なし

【施設評価②】・第10分団詰所（安居山）は敷地全体が土砂災害警戒区域に指定されています。

・第10分団詰所（沼久保）は敷地全体が洪水浸水想定区域内に指定されています。

#### ■ 現状

・第4分団詰所は建築後41年、第9分団詰所は建築後20年、第10分団詰所（安居山）は建築後28年、第10分団詰所（沼久保）は建築後32年が経過しています。

#### ■ 課題等

- ・第4分団詰所は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに低評価のため、今後の在り方を優先的に検討する必要があります。
- ・第9分団詰所は品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化及び集約化の検討が必要です。
- ・第10分団詰所（安居山）、第10分団詰所（沼久保）は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・第10分団詰所（安居山）は敷地全体が土砂災害警戒区域に指定されています。
- ・第10分団詰所（沼久保）は敷地全体が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは5.0m～10.0m未満の区域に指定されています。
- ・いずれの施設も、団員の活動拠点として管轄区域に配置しており、その組織、管轄区域は規則で定めていることから、集約化を図るには組織再編、規則改正が必要となります。

## 再編方針

### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：集約化

### ■ 再編内容

#### 【短期】

- ・第4分団詰所は移転を伴う建て替えを実施する予定です。
- ・いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

#### 【中長期】

- ・いずれの施設も、人口減少に伴う団員数の減少を考慮した分団組織の再編を進める中で、規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討します。
- ・第10分団詰所（安居山）は敷地全体が土砂災害警戒区域に指定されているため、施設の移転を含めて検討します。
- ・第10分団詰所（沼久保）は敷地全体が河川の氾濫による5.0m～10.0未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。

## 才 市営住宅

<①白尾住宅>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価① 課題	施設評価②				再編の可能性						
					防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	その他	9,212.07	直営	課題なし	—	—	—	—	30.0%	○					

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】課題なし

【施設評価②】－

#### ■ 現状

- ・建築後 15 年～28 年が経過しています。
- ・令和 7 (2025) 年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- ・品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・建物の更新に併せて利用需要や社会情勢等を踏まえた適正な施設配置の検討が必要です。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：集約化

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・令和 8 (2026) 年度から令和 10 (2028) 年度にかけて長寿命化改修を実施する予定です。
- ・当面は、「市営住宅長寿命化計画」に基づき適切な維持管理を進めていきます。

##### 【中長期】

- ・「市営住宅長寿命化計画」及び「住生活基本計画」に基づき規模及び配置の適正化を進めています。

## (4) 富丘地域

### ア 地域活性化施設

<①富丘交流センター>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	地域エリア	1,122.02	指定管理	ソフト面	○	○	—	○	25.6%	○	○				

#### 現状と課題

##### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ソフト面に課題あり

- 【施設評価②】
- ・地区本部及び指定緊急避難場所に指定されていることから、「継続利用」を基本とします。
  - ・敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されています。

##### ■ 現状

- ・建築後5年が経過しています。
- ・運営は指定管理者により行われています。

##### ■ 課題等

- ・品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化、多機能化及び集約化による行政サービスの改善の検討が必要です。
- ・災害時の避難場所等に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所等の機能の確保という点について考慮する必要があります。
- ・敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m未満～1.0m未満の区域に指定されています。

#### 再編方針

##### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：公民館、博物館等、児童クラブ

##### ■ 再編内容

###### 【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

###### 【中長期】

- ・集会施設機能及び図書館機能等、同様の機能を持つ施設と重複する機能については多機能化及び集約化を検討します。
- ・敷地の一部が河川の氾濫による0.5m未満～1.0m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。

## イ スポーツ施設

<①富士宮市民体育館、②富士宮市民プール>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①	施設評価②				再編の可能性				
					防災		目標縮減率	多機能化	集約化	民間移譲	用途変更	譲渡	除却
				課題	本部	避難							
①	全市エリア	8,398.44	指定管理	課題なし	—	○	—	—	28.1%	○			
②	全市エリア	3,541.91	指定管理	ソフト面	—	—	—	—	28.1%	○			

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】富士宮市民体育館：課題なし  
富士宮市民プール：ソフト面に課題あり

【施設評価②】富士宮市民体育館は、災害時の指定緊急避難場所に指定されていることから「継続利用」を基本とします。

#### ■ 現状

- 富士宮市民体育館は建築後36年、富士宮市民プールは建築後34年が経過しています。
- いずれの施設も、運営は指定管理者により行われています。
- 富士宮市民体育館は令和2(2020)～令和3(2021)年度にかけて長寿命化改修を実施しました。
- 富士宮市民プールは平成29(2017)年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- 富士宮市民体育館は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- 富士宮市民プールは品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化及び集約化による行政サービスの改善の検討が必要です。
- 富士宮市民体育館は災害時の避難場所に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所機能の確保という点について考慮する必要があります。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- 再編手法：集約化

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- いずれの施設も、学校及び民間施設に類似機能があるため、広域的な視点に立って類似施設との役割を明確化し、規模及び配置の適正化を精査する中で、更新時には集約化及び民間施設の活用を検討します。

## ウ 医療・保健・福祉施設

<①総合福祉会館>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率					
					本部	避難			多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	
①	全市エリア	5,928.12	指定管理	課題なし	—	—	—	—	28.1%	○	○			

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】課題なし

【施設評価②】—

#### ■ 現状

- ・建築後 27 年が経過しています。
- ・令和 7 (2025) 年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・運営は、指定管理者により行われています。

#### ■ 課題等

- ・品質 (ハード) 及び機能 (ソフト) ともに高評価のため、問題ありません。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：保健センター・救急医療センター

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・令和 9 (2027) 年度～令和 10 (2028) 年度にかけて長寿命化改修を実施する予定です。
- ・令和 10 (2028) 年度に安藤記念ホールの天井耐震改修を実施する予定です。
- ・当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・利用状況等により、余剰スペース等が発生した場合は、貸付による施設の有効活用及び多機能化を検討します。

## &lt;②保健センター・救急医療センター&gt;

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②			再編の可能性							
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化						
					本部	避難				集約化		民間 移譲		用途 変更		譲渡
②	全市エリア	3,171.19	直営	ソフト面	—	—	—	—	28.1%	○						

## 現状と課題

## ■ 施設評価結果

【施設評価①】ソフト面に課題あり

【施設評価②】－

## ■ 現状

- ・建築後31年が経過しています。
- ・令和元（2019）年度に長寿命化改修を実施しました。

## ■ 課題等

- ・品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化及び多機能化による行政サービスの改善の検討が必要です。

## 再編方針

## ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化
- ・多機能化が可能な分類：総合福祉社会館

## ■ 再編内容

## 【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

## 【中長期】

- ・利用状況等を考慮し、施設の更新時には多機能化を検討します。

<③富丘第1・第2児童クラブ>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率					
					本部	避難				多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡
③	コミュニティエリア	265.00	委託	課題なし	—	—	—	○	29.7%	○	○			

現状と課題

■ 施設評価結果

【施設評価①】課題なし

【施設評価②】敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されています。

■ 現状

- ・建築後5年が経過しています。
- ・運営は、民間委託により行われています。

■ 課題等

- ・品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m未満～3.0m未満の区域に指定されています。

再編方針

■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：地域活性化施設、小・中学校、保育園

■ 再編内容

【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて適切な維持管理を実施します。

【中長期】

- ・中長期的には利用需要の減少が見込まれることから、将来の利用状況等を考慮し、規模及び配置の適正化を精査する中で、施設の更新時には多機能化及び集約化を検討します。
- ・敷地の一部が河川の氾濫による0.5m未満～3.0m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。

## 工 小・中学校

<①富丘小学校、②富士宮第四中学校>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	課題	施設評価①		施設評価②			再編の可能性					
					防災		土砂	浸水	目標縮減率	多機能化	集約化	民間移譲	用途変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	コミュニティエリア	5,492.14	直営	ハード面	—	○	—	○	29.7%	○	○				
②	地域エリア	6,210.64	直営	ハード面	○	○	—	○	33.9%	○	○				

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】 いずれの施設も、ハード面に課題あり

【施設評価②】・いずれの施設も、災害時の指定緊急避難場所・指定避難所、また富士宮第四中学校については地区本部に指定されていることから「継続利用」を基本とします。

・いずれの施設も、敷地の一部が洪水浸水想定区域内に指定されています。

#### ■ 現状

- ・富丘小学校は建築後40年～56年、富士宮第四中学校は建築後36年～61年が経過しています。
- ・富丘小学校の教室棟（東）は平成30（2018）年度、管理教室棟・普通教室棟は令和元（2019）年度～令和2（2020）年度にかけて長寿命化改修を実施しました。
- ・富士宮第四中学校の屋内運動場は平成29（2017）年度、管理教室棟（昇降棟含）は令和3（2021）年度、教室棟（東側倉庫含）は令和5（2023）年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・いずれの施設も、児童及び生徒数が年々減少傾向にあることから、余裕教室を特別活動室や多目的教室に変更するなど、多様な教育環境に対応するための活用が図られています。

#### ■ 課題等

- ・いずれの施設も、機能（ソフト）は高評価ですが、品質（ハード）が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。
- ・いずれの施設も、災害時の避難場所等に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所等の機能の確保という点について考慮する必要があります。
- ・富丘小学校は敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m未満～3.0m未満の区域に指定されています。
- ・富士宮第四中学校は敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m未満の区域に指定されています。

## 再編方針

### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：公民館、児童クラブ

### ■ 再編内容

#### 【短期】

- ・富丘小学校は当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。
- ・富士宮第四中学校の教室棟（東側倉庫含）は目標耐用年数の70年を迎えるため、「富士宮市立学校の適正規模・適正配置に関する基本方針」並びに令和8年策定予定の「（仮称）学校再編計画」を参考に、規模及び配置の適正化を進めていきます。

#### 【中長期】

- ・富丘小学校は第3次再編計画（2036～2045年）期間中に更新時期を迎えるため、「富士宮市立学校の適正規模・適正配置に関する基本方針」並びに令和8年策定予定の「（仮称）学校再編計画」を参考に、規模及び配置の適正化を進めていきます。
- ・富丘小学校は敷地の一部が河川の氾濫による0.5m未満～3.0m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。
- ・富士宮第四中学校は敷地の一部が河川の氾濫による0.5m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、施設の浸水対策について検討します。

## 才 消防施設

<①西消防署>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価① 課題	施設評価②				再編の可能性						
					防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	地域エリア	724.22	直営	ソフト面	—	—	—	—	0.0%						

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ソフト面に課題あり

【施設評価②】—

#### ■ 現状

- ・建築後 31 年が経過しています。
- ・平成 29 (2017) 年度及び令和 7 (2025) 年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- ・品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化の検討が必要です。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：—

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・市民の安全・安心な暮らしを守る消防活動等の拠点施設であることから、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・「富士宮市消防総合基本計画」に基づき消防体制の基盤の充実を図りつつ、適切な維持管理を実施する中で、市民の居住環境、生活環境の変化に適応した消防庁舎の配置についても検討します。

＜②第6分団詰所（青木）、③第6分団詰所（外神）、④第6分団詰所（淀師）、⑤第7分団詰所＞

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①	施設評価②				再編の可能性					
					防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡
				課題	本部	避難								
②	コミュニティエリア	102.80	直営	課題なし	—	—	—	○	0.0%	○				
③	コミュニティエリア	76.80	直営	課題なし	—	—	—	—	0.0%	○				
④	コミュニティエリア	102.80	直営	課題なし	—	—	—	—	0.0%	○				
⑤	コミュニティエリア	76.80	直営	ソフト面	—	—	—	—	0.0%	○				

## 現状と課題

### ■ 施設評価結果

【施設評価①】第6分団詰所（青木）、第6分団詰所（外神）、第6分団詰所（淀師）：課題なし  
第7分団詰所：ソフト面に課題あり

【施設評価②】第6分団詰所（青木）は、敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されています。

### ■ 現状

- ・第6分団詰所（青木）は建築後27年、第6分団詰所（外神）は建築後31年、第6分団詰所（淀師）は建築後17年、第7分団詰所は建築後31年が経過しています。

### ■ 課題等

- ・第6分団詰所（青木）、第6分団詰所（外神）及び第6分団詰所（淀師）は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・第7分団詰所は品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化及び集約化の検討が必要です。
- ・第6分団詰所（青木）は敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m未満の区域に指定されています。
- ・いずれの施設も、団員の活動拠点として管轄区域に配置しており、その組織、管轄区域は規則で定めていることから、集約化を図るには組織再編及び規則改正が必要となります。

## 再編方針

### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：集約化

### ■ 再編内容

#### 【短期】

- ・いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

#### 【中長期】

- ・いずれの施設も、人口減少に伴う団員数の減少を考慮した分団組織の再編を進める中で、規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討します。
- ・第6分団詰所（青木）は敷地の一部が河川の氾濫による0.5m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、施設の浸水対策について検討します。

## 力 保育園

〈①西保育園〉

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性								
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化		集約化		民間 移譲		用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難				○	○	○	○	○	○			
①	コミュニティエリア	893.33	直営	ハード面	—	○	—	○	9.2%	○	○	○	○	○	○	○		

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ハード面に課題あり

【施設評価②】・災害時の指定緊急避難場所に指定されていることから「継続利用」を基本とします。  
・敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されています。

#### ■ 現状

- ・建築後 53 年が経過しています。
- ・令和 6 (2024) 年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- ・機能（ソフト）は高評価ですが、品質（ハード）が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。
- ・災害時の避難場所に指定されていますが、敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは 0.5m 未満の区域に指定されています。
- ・施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所機能の確保という点について考慮する必要があります。
- ・建物の更新に併せて利用需要や社会情勢等を踏まえた適正な施設配置の検討が必要です。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：児童クラブ

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・第3次再編計画（2036～2045 年）期間中に更新時期を迎えます。乳幼児数の減少、地域の特性と保育需要の動向、民間施設の整備状況を踏まえ、市立保育園の規模や配置の適正化の方針を策定する中で、多機能化及び集約化を検討します。
- ・敷地の一部が河川の氾濫による 0.5m 未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、施設の浸水対策について検討します。

## (5) 富士根南地域

### ア 地域活性化施設

<①富士根交流センター、②(旧)富士根南公民館>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標縮減率	多機能化	集約化	民間移譲	用途変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	地域エリア	1,169.54	指定管理	課題なし	○	—	—	○	20.2%	○					
②	地域エリア	653.44	直営	課題なし	—	—	—	○	20.2%	○					

#### 現状と課題

##### ■ 施設評価結果

【施設評価①】 いずれの施設も：課題なし

【施設評価②】 • 富士根交流センターは災害時の地区本部に指定されていることから「継続利用」を基本とします。  
• いずれの施設も、敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されています。

##### ■ 現状

- 富士根交流センターは令和7（2025）年度に建築されました。
- (旧)富士根南公民館は建築後36年が経過しています。
- (旧)富士根南公民館は平成30（2018）年度に長寿命化改修を実施しました。

##### ■ 課題等

- いずれの施設も、品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- 富士根交流センターは災害時の地区本部に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な地区本部機能の確保という点について考慮する必要があります。
- 富士根交流センターは敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m未満の区域に指定されています。
- (旧)富士根南公民館は敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m未満～1.0m未満の区域に指定されています。

#### 再編方針

##### ■ 再編の可能性

- 再編手法：多機能化
- 多機能化が可能な分類：図書館、小・中学校

##### ■ 再編内容

###### 【短期】

- (旧)富士根南公民館は令和8（2026）年度に1階をふれあいサロン、2階を放課後児童クラブとして使用するための改修を実施する予定です。

###### 【中長期】

- いずれの施設も、地域の拠点施設として在り方を考慮した上で、施設の更新時には多機能化を検討します。
- 富士根交流センターは敷地の一部が河川の氾濫による0.5m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、施設の浸水対策について検討します。
- (旧)富士根南公民館は敷地の一部が河川の氾濫による0.5m未満～1.0m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。

## イ 小・中学校

＜①富士根南小学校、②富士根南中学校＞

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却	
				課題	本部 避難										
①	コミュニティエリア	8,122.78	直営	ハード面	—	○	—	○	27.5%	○	○				
②	地域エリア	8,130.08	直営	課題なし	—	○	—	○	30.3%	○	○				

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】富士根南小学校：ハード面に課題あり

富士根南中学校：課題なし

【施設評価②】・いずれの施設も、災害時の指定緊急避難場所・指定避難所に指定されていることから「継続利用」を基本とします。  
・いずれの施設も、敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されています。

#### ■ 現状

- 富士根南小学校は建築後25年～60年、富士根南中学校は建築後21年～45年が経過しています。
- 富士根南小学校の特別教室棟（西）・教室棟（南）は平成29（2017）年度、教室棟（東）は令和4（2022）年度に長寿命化改修を実施しました。
- 富士根南中学校の管理教室棟は平成30（2018）年度、教室棟（南）は令和元（2019）年度に長寿命化改修を実施しました。
- いずれの施設も、児童及び生徒数が年々減少傾向にあることから、余裕教室を特別活動室や多目的教室に変更するなど、多様な教育環境に対応するための活用が図られています。

#### ■ 課題等

- 富士根南小学校は機能（ソフト）は高評価ですが、品質（ハード）が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。
- 富士根南中学校は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- いずれの施設も、災害時の避難場所等に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所等の機能の確保という点について考慮する必要があります。
- いずれの施設も、敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m未満～3.0m未満の区域に指定されています。

## 再編方針

### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：公民館、児童クラブ

### ■ 再編内容

#### 【短期】

- ・富士根南小学校の教室棟（西）及び教室棟（中）は令和10（2028）年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- ・富士根南中学校の屋内運動場は令和9（2027）年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- ・富士根南中学校は当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。
- ・富士根南小学校の教室棟（東）は目標耐用年数の70年を迎えるため、「富士宮市立学校の適正規模・適正配置に関する基本方針」並びに令和8年策定予定の「（仮称）学校再編計画」を参考に、規模及び配置の適正化を進めていきます。

#### 【中長期】

- ・富士根南中学校は第4次再編計画（2046～2055年）期間中に更新時期を迎えるため、「富士宮市立学校の適正規模・適正配置に関する基本方針」並びに令和8年策定予定の「（仮称）学校再編計画」を参考に、規模及び配置の適正化を進めていきます。
- ・いずれの施設も、敷地の一部が河川の氾濫による0.5m未満～3.0m未満の洪水浸水想定区に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。

## ウ 医療・保健・福祉施設

〈①21世紀第1・第2児童クラブ〉

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①	施設評価②				再編の可能性				
					防災		土砂	浸水	目標 縮減 率				
				課題	本部	避難			多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	
①	コミュニティエリア	332.42	委託	課題なし	—	—	—	○	27.5%	○	○		

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】課題なし

【施設評価②】敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されています。

#### ■ 現状

- ・21世紀第1・第2児童クラブは令和7（2025）年度に建築されました。
- ・運営は、民間委託により行われています。

#### ■ 課題等

- ・品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m未満の区域に指定されています。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：地域活性化施設、小・中学校、保育園

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・中長期的には利用需要の減少が見込まれることから、将来の利用状況等を考慮し、規模及び配置の適正化を精査する中で、施設の更新時には多機能化及び集約化を検討します。
- ・敷地の一部が河川の氾濫による0.5m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、施設の浸水対策について検討します。

## 工 保育園

<①富士根保育園、②大岩明倫保育園>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性				
				防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
				課題	本部 避難									
①	コミュニティエリア	1,231.15	直営	課題なし	—	—	—	○	9.2%	○	○			
②	コミュニティエリア	953.00	直営	ハード面	—	—	—	—	9.2%	○	○			

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】富士根保育園：課題なし

大岩明倫保育園：ハード面に課題あり

【施設評価②】富士根保育園は敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されています。

#### ■ 現状

- 富士根保育園は建築後12年、大岩明倫保育園は建築後49年が経過しています。
- 大岩明倫保育園は令和元（2019）年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- 富士根保育園は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- 大岩明倫保育園は機能（ソフト）は高評価ですが、品質（ハード）が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。
- いずれの施設も、建物の更新に併せて利用需要や社会情勢等を踏まえた適正な施設配置の検討が必要です。
- 富士根保育園は敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m未満～1.0m未満の区域に指定されています。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- 再編手法：多機能化、集約化
- 多機能化が可能な分類：児童クラブ

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- 大岩明倫保育園は第4次再編計画（2046～2055年）期間中に更新時期を迎えます。いずれの施設も、乳幼児数の減少、地域の特性と保育需要の動向、民間施設の整備状況を踏まえ、市立保育園の規模や配置の適正化の方針を策定する中で、多機能化及び集約化を検討します。
- 富士根保育園は敷地の一部が河川の氾濫による0.5m未満～1.0m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。

## 才 消防施設

<①第12分団詰所（小泉）、②第13分団詰所、③第14分団詰所（小泉）、  
④第14分団詰所（大岩）>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化				
					本部	避難				集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
①	コミュニティエリア	117.00	直営	課題なし	—	—	—	—	0.0%	○				
②	コミュニティエリア	102.80	直営	課題なし	—	—	—	—	0.0%	○				
③	コミュニティエリア	76.70	直営	ソフト面	—	—	—	○	0.0%	○				
④	コミュニティエリア	101.94	直営	課題なし	—	—	—	—	0.0%	○				

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】第12分団詰所（小泉）、第13分団詰所、第14分団詰所（大岩）：課題なし  
第14分団詰所（小泉）：ソフト面に課題あり

【施設評価②】第14分団詰所（小泉）は敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されています。

#### ■ 現状

- ・第12分団詰所（小泉）は建築後25年、第13分団詰所は建築後19年、第14分団詰所（大岩）は建築後13年、第14分団詰所（小泉）は建築後37年が経過しています。

#### ■ 課題等

- ・第12分団詰所（小泉）、第13分団詰所及び第14分団詰所（大岩）は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・第14分団詰所（小泉）は品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化及び集約化の検討が必要です。
- ・第14分団詰所（小泉）は敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m未満～1.0m未満の区域に指定されています。
- ・いずれの施設も、団員の活動拠点として管轄区域に配置しており、その組織、管轄区域は規則で定めていることから、集約化を図るには組織再編、規則改正が必要となります。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：集約化

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・いずれの施設も、人口減少に伴う団員数の減少を考慮した分団組織の再編を進める中で、規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討します。
- ・第14分団詰所（小泉）は敷地の一部が河川の氾濫による0.5m未満～1.0m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。

## 力 市営住宅

<①小泉住宅、②上小泉住宅>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	その他	863.59	直営	ソフト面	—	—	—	—	30.0%	○					
②	その他	626.61	直営	課題なし	—	—	—	○	30.0%	○					

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】 小泉住宅：ソフト面に課題あり  
上小泉住宅：課題なし

【施設評価②】 上小泉住宅は敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されています。

#### ■ 現状

- ・小泉住宅は建築後33年、上小泉住宅は建築後32年が経過しています。
- ・小泉住宅及び上小泉住宅では平成30（2018）年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- ・小泉住宅は品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化の検討が必要です。
- ・上小泉住宅は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・上小泉住宅は敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m未満の区域に指定されています。
- ・いずれの施設も、建物の更新に併せて利用需要や社会情勢等を踏まえた適正な施設配置の検討が必要です。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：集約化

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・小泉住宅は令和8（2026）年度～令和10（2028）年度、上小泉住宅は令和9（2027）年度～令和10（2028）年度にかけて長寿命化改修を実施する予定です。
- ・いずれの施設も、当面は、「市営住宅長寿命化計画」に基づき適切な維持管理を進めていきます。

##### 【中長期】

- ・いずれの施設も、「市営住宅長寿命化計画」及び「住生活基本計画」に基づき規模及び配置の適正化を進めています。
- ・上小泉住宅は敷地の一部が河川の氾濫による0.5m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、施設の浸水対策について検討します。

## (6) 富士根北地域

### ア その他

<①富士山環境交流プラザ>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化				
					本部	避難				多機能化	集約化	民間移譲	用途変更	譲渡
①	全市エリア	441.41	直営	ソフト面	—	—	—	—	28.1%					

#### 現状と課題

##### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ソフト面に課題あり

【施設評価②】—

##### ■ 現状

- ・建築後16年が経過しています。

##### ■ 課題等

- ・品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化による行政サービスの改善の検討が必要です。

#### 再編方針

##### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：—

##### ■ 再編内容

###### 【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

###### 【中長期】

- ・子ども・子育て世代向けの施設整備を充実させるとともに、指定管理者による運営の可能性について検討します。

## イ 社会教育施設

＜①富士根北公民館＞

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①	施設評価②				再編の可能性						
					防災		土砂	浸水	目標 縮減 率						
				課題	本部	避難			多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却	
①	地域エリア	604.28	直営	ソフト面	○	○	—	—	34.3%	○					

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ソフト面に課題あり

【施設評価②】災害時の地区本部及び指定緊急避難場所に指定されていることから「継続利用」を基本とします。

#### ■ 現状

- 建築後 41 年が経過しています。

#### ■ 課題等

- 品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化及び多機能化による行政サービスの改善の検討が必要です。
- 災害時の避難場所等に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所等の機能の確保という点について考慮する必要があります。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- 再編手法：多機能化
- 多機能化が可能な分類：地域活性化施設、図書館、小・中学校

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- 令和 8(2026) 年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- 当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- 第4次再編計画（2046～2055 年）期間中に更新時期を迎えます。地域の拠点性を高めるため、多世代が一か所に集まる市民交流の拠点となる施設として多機能化を検討します。

## ウ 小・中学校

＜①富士根北小学校、②富士根北小学校栗倉分校、③富士根北中学校＞

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②			再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更
					本部	避難							
①	コミュニティエリア	3,479.03	直営	ハード面	—	○	—	—	25.6%	○	○		
②	コミュニティエリア	744.00	直営	ソフト面	—	○	○	—	25.6%	○	○		
③	地域エリア	3,583.25	直営	ハード・ソフト面	—	○	—	—	33.3%	○	○		

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】富士根北小学校：ハード面に課題あり

富士根北小学校栗倉分校：ソフト面に課題あり

富士根北中学校：ハード・ソフト面に課題あり

【施設評価②】・いずれの施設も、災害時の指定緊急避難場所・指定避難所に指定されていることから「継続利用」を基本とします。

・富士根北小学校栗倉分校は敷地の一部が土砂災害特別警戒区域に指定されています。

#### ■ 現状

- 富士根北小学校は建築後40年～60年、富士根北小学校栗倉分校は建築後39年、富士根北中学校は建築後28年～44年が経過しています。
- 富士根北小学校の屋内運動場は平成29（2017）年度に長寿命化改修を実施しました。
- 富士根北中学校の管理教室棟及び特別教室棟は平成30（2018）年度に長寿命化改修を実施しました。
- 富士根北中学校の屋内運動場は平成29（2017）年度に耐震改修及び長寿命化改修を実施しました。
- 富士根北小学校栗倉分校は令和5（2023）年4月から休校中です。
- 富士根北小学校及び富士根北中学校は児童及び生徒数が年々減少傾向にあることから、余裕教室を特別活動室や多目的教室に変更するなど、多様な教育環境に対応するための活用が図られています。

#### ■ 課題等

- 富士根北小学校は機能（ソフト）は高評価ですが、品質（ハード）が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。
- 富士根北小学校栗倉分校は品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化、多機能化及び集約化の検討が必要です。
- 富士根北中学校は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに低評価のため、今後の在り方を優先的に検討する必要があります。
- いずれの施設も、災害時の避難場所等に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所等の機能の確保という点について考慮する必要があります。
- いずれの施設も、多機能化に当たっては、児童及び生徒の安全性を確保するための対応策の検討が必要です。また、各施設の相互利用・共同利用が行われるため、それぞれの管理区分を明確にする必要があります。
- 富士根北小学校栗倉分校は敷地の一部が土砂災害特別警戒区域及び土砂災害警戒区域に指定されています。

## 再編方針

### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：公民館、児童クラブ

### ■ 再編内容

#### 【短期】

- ・富士根北小学校の管理教室棟及び教室棟は令和 10 (2028) 年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- ・富士根北小学校及び富士根北中学校は当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。
- ・富士根北小学校栗倉分校は当面は、目標耐用年数に向けて適切な維持管理を実施します。

#### 【中長期】

- ・富士根北小学校及び富士根北中学校は第4次再編計画（2046～2055年）期間中にそれぞれ更新時期を迎えます。いずれの施設も、「富士宮市立学校の適正規模・適正配置に関する基本方針」並びに令和8年策定予定の「(仮称)学校再編計画」を参考に、規模及び配置の適正化を進めていきます。
- ・富士根北小学校栗倉分校は敷地の一部が土砂災害特別警戒区域及び土砂災害警戒区域に指定されているとともに、現在休校中であるため、今後の施設のあり方を検討します。

## 工 保育園

<①粟倉保育園>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価① 課題	施設評価②				再編の可能性						
					防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	コミュニティエリア	604.62	直営	ハード面	—	—	—	—	9.2%	○	○				

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ハード面に課題あり

【施設評価②】—

#### ■ 現状

- ・建築後48年が経過しています。
- ・令和5(2023)年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- ・機能(ソフト)は高評価ですが、品質(ハード)が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。
- ・建物の更新に併せて利用需要や社会情勢等を踏まえた適正な施設配置の検討が必要です。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：児童クラブ

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・第4次再編計画(2046～2055年)期間中に更新時期を迎えます。乳幼児数の減少、地域の特性と保育需要の動向、民間施設の整備状況を踏まえ、市立保育園の規模や配置の適正化の方針を策定する中で、多機能化及び集約化を検討します。

## 才 消防施設

〈①中央消防署東分署〉

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率						
					本部	避難			多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却	
①	地域エリア	293.37	直営	ソフト面	—	—	—	—	0.0%						

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ソフト面に課題あり

【施設評価②】—

#### ■ 現状

- ・建築後 29 年が経過しています。
- ・令和 6 年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- ・品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化の検討が必要です。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：—

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・「富士宮市消防総合基本計画」に基づき消防体制の基盤の充実を図りつつ、適切な維持管理を実施します。

&lt;②第15分団詰所（二又）、③第15分団詰所（村山）、④第15分団詰所（神成）&gt;

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②			再編の可能性										
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化			集約化			民間 移譲		用途 変更	
					本部	避難				○	○	○	○	○	○	○	○		
②	コミュニティエリア	102.80	直営	課題なし	—	—	—	—	0.0%	○	○	○	○	○	○	○	○		
③	コミュニティエリア	60.27	直営	ハード面	—	—	—	—	0.0%	○	○	○	○	○	○	○	○		
④	コミュニティエリア	101.94	直営	課題なし	—	—	—	—	0.0%	○	○	○	○	○	○	○	○		

## 現状と課題

### ■ 施設評価結果

【施設評価①】第15分団詰所（二又）、第15分団詰所（神成）：課題なし  
第15分団詰所（村山）：ハード面に課題あり

【施設評価②】—

### ■ 現状

- ・第15分団詰所（二又）は建築後15年、第15分団詰所（村山）は建築後44年、第15分団詰所（神成）は建築後9年が経過しています。

### ■ 課題等

- ・第15分団詰所（二又）及び第15分団詰所（神成）は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・第15分団詰所（村山）は機能（ソフト）は高評価ですが、品質（ハード）が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。
- ・いずれの施設も、団員の活動拠点として管轄区域に配置しており、その組織、管轄区域は規則で定めていることから、集約化を図るには組織再編、規則改正が必要となります。

## 再編方針

### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：集約化

### ■ 再編内容

#### 【短期】

- ・第15分団詰所（村山）は令和9（2027）年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- ・いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

#### 【中長期】

- ・第15分団詰所（村山）は第4次再編計画（2046～2055年）期間中に更新時期を迎えます。いずれの施設も、人口減少に伴う団員数の減少を考慮した分団組織の再編を進める中で、規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討します。

## 力 市営住宅

<①栗倉住宅>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率						
					本部	避難			多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却	
①	その他	13,241.18	直営	ハード・ソフト面	—	—	—	—	30.0%	○					

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ハード・ソフト面に課題あり

【施設評価②】—

#### ■ 現状

- ・建築後44年～52年が経過しています。
- ・平成29(2017)年度、平成30(2018)年度、令和2(2020)年度、令和3(2021)年度、令和6(2024)年度、令和7(2025)年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- ・品質(ハード)及び機能(ソフト)ともに低評価のため、今後の在り方を優先的に検討する必要があります。
- ・建物の更新に併せて利用需要や社会情勢等を踏まえた適正な施設配置の検討が必要です。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：集約化

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・令和8(2026)年度～令和9(2027)年度にかけて長寿命化改修を実施する予定です。
- ・当面は、「市営住宅長寿命化計画」に基づき適切な維持管理を進めていきます。

##### 【中長期】

- ・第3次再編計画(2036～2045年)期間中に更新時期を迎えます。「市営住宅長寿命化計画」及び「住生活基本計画」に基づき規模及び配置の適正化を進めていきます。

## (7) 北山地域

### ア 観光・産業施設

<①富士山天母の湯>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①	施設評価②				再編の可能性						
					防災		目標 縮減 率	土砂 浸水			多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡
				課題	本部	避難		土砂	浸水						
①	広域エリア	995.89	指定管理	ソフト面	—	—	—	—	—	30.0%		○			

#### 現状と課題

##### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ソフト面に課題あり

【施設評価②】—

##### ■ 現状

- ・建築後27年が経過しています。
- ・平成29(2017)年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・運営は、指定管理者により行われています。

##### ■ 課題等

- ・品質(ハード)は高評価ですが、機能(ソフト)が低評価のため、維持管理・運営の効率化及び多機能化による行政サービスの改善の検討が必要です。

#### 再編方針

##### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：民間移譲

##### ■ 再編内容

###### 【短期】

- ・施設の劣化状況、利用状況及び地域の実情を考慮する中で、民間への移譲も含め検討します。

###### 【中長期】

- ・—

## イ 小・中学校

<①山宮小学校、②北山小学校、③北山中学校>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②			再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更
					本部	避難							
①	コミュニティエリア	3,433.55	直営	ハード・ソフト面	—	○	—	—	33.7%	○	○		
②	コミュニティエリア	3,569.35	直営	課題なし	—	○	—	—	33.7%	○	○		
③	地域エリア	4,054.44	直営	ソフト面	—	○	—	—	42.2%	○	○		

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】 山宮小学校：ハード・ソフト面に課題あり  
北山小学校：課題なし  
北山中学校：ソフト面に課題あり

【施設評価②】 いずれの施設も、災害時の指定緊急避難場所・指定避難所に指定されていることから「継続利用」を基本とします。

#### ■ 現状

- ・山宮小学校は建築後43年～50年、北山小学校は建築後38年～41年、北山中学校は建築後33年～61年が経過しています。
- ・山宮小学校の普通教室・特別教室棟は平成29（2017）年度、管理教室棟及び教室棟は平成30（2018）年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・北山小学校の管理教室棟は令和元（2019）年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・北山中学校の管理教室棟・教室棟は令和元（2019）年度に耐震改修及び長寿命化改修、教室棟（西）は令和2（2020）年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・いずれの施設も、児童及び生徒数が年々減少傾向にあることから、余裕教室を特別活動室や多目的教室に変更するなど、多様な教育環境に対応するための活用が図られています。

#### ■ 課題等

- ・山宮小学校は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに低評価のため、今後の在り方を優先的に検討する必要があります。
- ・北山小学校は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・北山中学校は品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化・多機能化及び集約化の検討が必要です。
- ・いずれの施設も、災害時の避難場所等に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所等の機能の確保という点について考慮する必要があります。

## 再編方針

### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：公民館、児童クラブ、出張所

### ■ 再編内容

#### 【短期】

- ・いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

#### 【中長期】

- ・山宮小学校は第3次再編計画（2036～2045年）期間中に、北山小学校及び北山中学校は第4次再編計画（2046～2055年）期間中にそれぞれ更新時期を迎えます。いずれの施設も、「富士宮市立学校の適正規模・適正配置に関する基本方針」並びに令和8年策定予定の「（仮称）学校再編計画」を参考に、規模及び配置の適正化を進めていきます。

## ウ 庁舎施設

<①北山出張所>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率					
					本部	避難			多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	
①	地域エリア	668.88	直営	課題なし	○	○	—	—	39.8%	○				

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】課題なし

【施設評価②】災害時の指定緊急避難場所、地区本部に指定されていることから「継続利用」を基本とします。

#### ■ 現状

- ・建築後45年が経過しています。
- ・令和2(2020)年度に耐震改修及び長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- ・品質(ハード)及び機能(ソフト)ともに高評価のため、問題ありません。
- ・災害時の避難場所等に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所等の機能の確保という点について考慮する必要があります。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化
- ・多機能化が可能な分類：公民館、小・中学校

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・第4次再編計画(2046～2055年)期間中に更新時期を迎えます。地域の拠点施設であることを考慮する中で、施設の更新時には多機能化を検討します。

## 工 医療・保健・福祉施設

＜①山宮児童クラブ、②北山児童クラブ＞

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②			再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標縮減率	多機能化	集約化	民間移譲	用途変更
					本部	避難				○	○	○	○
①	コミュニティエリア	39.00	委託	ハード・ソフト面	—	—	—	—	33.7%	○	○		
②	コミュニティエリア	96.88	委託	課題なし	—	—	—	—	33.7%	○	○		

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】 山宮児童クラブ：ハード・ソフト面に課題あり  
北山児童クラブ：課題なし

【施設評価②】 —

#### ■ 現状

- ・山宮児童クラブは建築後47年、北山児童クラブは建築後13年が経過しています。
- ・いずれの施設も、運営は、民間委託により行われています。

#### ■ 課題等

- ・山宮児童クラブは品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに低評価のため、建物の解体及び跡地の売却の検討が必要です。
- ・北山児童クラブは品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：地域活性化施設、小・中学校、保育園

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・山宮児童クラブは当面は、建物の改修等により施設を維持します。
- ・北山児童クラブは当面は、目標耐用年数に向けて適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・山宮児童クラブは第4次再編計画（2046～2055年）期間中に更新時期を迎えます。いずれの施設も、中長期的には利用需要の減少が見込まれることから、将来の利用状況等を考慮し、規模及び配置の適正化を精査する中で、施設の更新時には多機能化及び集約化を検討します。

## 才 保育園

<①山宮保育園、②北山保育園>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①	施設評価②				再編の可能性				
					防災		土砂	浸水	目標縮減率	多機能化	集約化	民間移譲	用途変更
				課題	本部	避難							
①	コミュニティエリア	541.05	直営	課題なし	—	—	—	—	9.2%	○	○		
②	コミュニティエリア	868.05	直営	課題なし	—	—	—	—	9.2%	○	○		

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】 いずれの施設も、課題なし

【施設評価②】 一

#### ■ 現状

- ・山宮保育園は建築後 43 年、北山保育園は建築後 45 年が経過しています。
- ・山宮保育園は平成 29 (2017) 年度及び令和 6 (2024) 年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・北山保育園は平成 29 (2017) 年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- ・いずれの施設も、品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・いずれの施設も、建物の更新に併せて利用需要や社会情勢等を踏まえた適正な施設配置の検討が必要です。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：児童クラブ

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・北山保育園は令和 8(2026) 年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- ・いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・いずれの施設も、第4次再編計画（2046～2055 年）期間中にそれぞれ更新時期を迎えます。いずれの施設も、乳幼児数の減少、地域の特性と保育需要の動向、民間施設の整備状況を踏まえ、市立保育園の規模や配置の適正化の方針を策定する中で、多機能化及び集約化を検討します。

## 力 消防施設

<①第16分団詰所、②第17分団詰所（上組）>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性						
				課題		防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
				本部	避難											
①	コミュニティエリア	77.63	直営	ハード・ソフト面	—	—	—	—	—	0.0%	○					
②	コミュニティエリア	120.00	直営	ハード面	—	—	—	—	—	0.0%	○					

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】第16分団詰所：ハード・ソフト面に課題あり  
第17分団詰所（上組）：ハード面に課題あり

【施設評価②】—

#### ■ 現状

- ・第16分団詰所は建築後43年、第17分団詰所（上組）は建築後41年が経過しています。

#### ■ 課題等

- ・第16分団詰所は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに低評価のため、今後の在り方を優先的に検討する必要があります。
- ・第17分団詰所（上組）は機能（ソフト）は高評価ですが、品質（ハード）が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。
- ・いずれの施設も、団員の活動拠点として管轄区域に配置しており、その組織、管轄区域は規則で定めていることから、集約化を図るには組織再編、規則改正が必要となります。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：集約化

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・いずれの施設も、第4次再編計画（2046～2055年）期間中にそれぞれ更新時期を迎えます。人口減少に伴う団員数の減少を考慮した分団組織の再編を進める中で、規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討します。

## キ その他学校施設

<①市立学校給食センター>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	課題	施設評価①		施設評価②			再編の可能性					
					防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	その他	4,777.88	直営 (一部委託)	ソフト面	—	—	—	—	28.1%						

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ソフト面に課題あり

【施設評価②】—

#### ■ 現状

- ・建築後9年が経過しています。
- ・調理及び配送業務は、民間委託により行われています。

#### ■ 課題等

- ・品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化の改善の検討が必要です。
- ・学校給食衛生管理基準に基づく徹底した衛生管理が必要な施設であるため、常に不特定の人が利用する施設（機能）との多機能化を行うことは現実的ではありません。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：—

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・利用需要に応じたサービスの在り方を検討する中で、施設の更新時には適正な規模による建て替え等を検討します。

## ク 環境・プラント施設

<①富士宮聖苑>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	その他	1,672.40	指定管理	課題なし	—	—	—	—	28.1%						

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】課題なし

【施設評価②】—

#### ■ 現状

- ・建築後44年が経過しています。
- ・火葬棟については耐震性能がやや劣る状況ですが、施設の特殊な形状及び性質上、耐震補強が困難な状況です。
- ・運営は、指定管理者により行われています。
- ・待合棟・渡廊下は令和4(2022)～6(2025)年度、火葬棟・収骨室は令和6(2024)年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- ・品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・火葬棟については炉の更新が10年毎に必要になります。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：—

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・安全性の向上、省エネルギー型の設備の採用等環境負荷の少ない設備の導入及びニーズの反映を図る中で、目標耐用年数に向けて長寿命化計画及び修繕計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・第4次再編計画（2046～2055年）期間中に更新時期を迎えます。指定管理者により運営されており、管理運営方法を見直す中で、施設の更新時には、利用状況等を考慮し、施設の在り方を検討します。
- ・火葬棟は耐震補強が困難なため、建て替えを検討します。

<②清掃センター、③鞍骨沢最終処分場>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②			再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化				
					本部	避難				集約化	民間移譲	用途変更	譲渡	除却
①	その他	1,672.40	指定管理	課題なし	—	—	—	—	28.1%					

現状と課題

■ 施設評価結果

【施設評価①】清掃センター：ハード面に課題あり  
鞍骨沢最終処分場：課題なし

【施設評価②】一

■ 現状

- ・清掃センターは建築後31年～51年、鞍骨沢最終処分場は建築後28年が経過しています。
- ・清掃センターの工場棟は平成30（2018）年度～令和元（2019）年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・令和6（2024）年度～令和8（2026）年度にかけて主要設備の更新を実施中です。
- ・清掃センターの破碎棟は耐震性能がやや劣る状況ですが、施設の特殊な形状及び性質上、耐震補強が困難な状況です。
- ・鞍骨沢最終処分場の浸出水処理施設は令和4（2022）年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・鞍骨沢最終処分場は焼却灰を全てリサイクルすることで延命化を図っています。

■ 課題等

- ・清掃センターは機能（ソフト）は高評価ですが、品質（ハード）が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。
- ・鞍骨沢最終処分場は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。

再編方針

■ 再編の可能性

- ・再編手法：一

■ 再編内容

【短期】

- ・清掃センターの管理棟は令和8（2026）年度、工場棟は令和9（2027）年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- ・清掃センターの（旧）管理棟は除却する予定です。
- ・清掃センターは設備の更新を図りながら、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。
- ・鞍骨沢最終処分場は当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

【中長期】

- ・いずれの施設も、利用状況等を考慮し、安全性の向上、省エネルギー型の設備の採用等環境負荷の少ない設備の導入を検討します。
- ・清掃センターの一部施設は第4次再編計画（2046～2055年）期間中に更新時期を迎えます。施設の更新時には、利用状況、施設の在り方等を考慮し、建て替えを効率的かつ計画的に実施します。
- ・清掃センターの破碎棟は耐震補強が困難なため、一体的に利用している破碎投入棟及び投入棟とあわせて建て替えを検討します。

## (8) 上野地域

### ア 小・中学校

<①上野小学校、②上野中学校>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②			再編の可能性				
				課題	防災		目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難							
①	コミュニティエリア	4,446.14	直営	課題なし	—	○	—	○	42.3%	○	○		
②	地域エリア	3,652.12	直営	ハード・ソフト面	—	○	—	—	55.6%	○	○		

#### 現状と課題

##### ■ 施設評価結果

【施設評価①】上野小学校：課題なし

上野中学校：ハード・ソフト面に課題あり

【施設評価②】・いずれの施設も、災害時の指定緊急避難場所・指定避難所に指定されていることから「継続利用」を基本とします。

・上野小学校は敷地の一部が洪水浸水想定区域内に指定されています。

##### ■ 現状

- ・上野小学校は建築後16年～52年、上野中学校は建築後39年～47年が経過しています。
- ・上野中学校の屋内運動場は平成29（2017）年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・いずれの施設も、児童及び生徒数が年々減少傾向にあることから、余裕教室を特別活動室や多目的教室に変更するなど、多様な教育環境に対応するための活用が図られています。

##### ■ 課題等

- ・上野小学校は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・上野中学校は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに低評価のため、今後の在り方を優先的に検討する必要があります。
- ・いずれの施設も、災害時の避難場所等に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所等の機能の確保という点について考慮する必要があります。
- ・上野小学校は敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m未満～3.0m未満の区域に指定されています。

## 再編方針

### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：公民館、児童クラブ、出張所

### ■ 再編内容

#### 【短期】

- ・上野中学校の管理教室棟は令和10（2028）年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- ・いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

#### 【中長期】

- ・上野小学校の屋内運動場は第3次再編計画（2036～2045年）期間中に更新時期を迎えます。学校再編の進展等を考慮する中で、施設を現在の場所で維持する場合は、教室棟は築年数が浅いことから、屋内運動場の更新時には教室棟を残して建て替えることを検討します。
- ・上野中学校は第4次再編計画（2046～2055年）期間中に更新時期を迎えます。
- ・いずれの施設も、施設の「富士宮市立学校の適正規模・適正配置に関する基本方針」並びに令和8年策定予定の「(仮称)学校再編計画」を参考に、規模及び配置の適正化を進めていきます。
- ・上野小学校は敷地の一部が河川の氾濫による0.5m未満～3.0m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。

## イ 厅舎施設

<①上野出張所>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	地域エリア	1,058.33	直営	ソフト面	○	○	—	○	40.5%	○					

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ソフト面に課題あり

【施設評価②】・災害時の指定緊急避難場所、地区本部に指定されていることから「継続利用」を基本とします。  
・敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されています。

#### ■ 現状

- ・建築後29年が経過しています。
- ・令和元（2019）年度及び令和3（2021）年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- ・品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化及び多機能化による行政サービスの改善の検討が必要です。
- ・災害時の避難場所等に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所等の機能の確保という点について考慮する必要があります。
- ・敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m未満～1.0m未満の区域に指定されています。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化
- ・多機能化が可能な分類：公民館、小・中学校

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・令和9（2027）年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- ・当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・地域の拠点施設であることを考慮する中で、施設の更新時には多機能化を検討します。
- ・敷地の一部が河川の氾濫による0.5m未満～1.0m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。

## ウ 消防施設

＜①西消防署上野分署＞

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	地域エリア	340.27	直営	ソフト面	—	—	—	—	0.0%		○				

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ソフト面に課題あり

【施設評価②】－

#### ■ 現状

- 建築後 21 年が経過しています。

#### ■ 課題等

- 品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化及び集約化の検討が必要です。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- 再編手法：集約化

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- 令和 9（2027）年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- 当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- 「富士宮市消防総合基本計画」に基づき配置の適正化を精査した上で、消防庁舎の適正配置について検討します。

&lt;②第18分団詰所、③第19分団詰所（妙蓮寺）、④第19分団詰所（下条）&gt;

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②			再編の可能性							
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機 能化		集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難										
②	コミュニティエリア	165.02	直営	課題なし	—	—	—	—	0.0%	○						
③	コミュニティエリア	52.31	直営	ハード面	—	—	—	—	0.0%	○						
④	コミュニティエリア	165.02	直営	課題なし	—	—	—	—	0.0%	○						

## 現状と課題

### ■ 施設評価結果

【施設評価①】第18分団詰所、第19分団詰所（下条）：課題なし  
第19分団詰所（妙蓮寺）：ハード面に課題あり

【施設評価②】一

### ■ 現状

- ・第18分団詰所は建築後5年、第19分団詰所（妙蓮寺）は建築後45年、第19分団詰所（下条）は建築後7年が経過しています。

### ■ 課題等

- ・第18分団詰所、第19分団詰所（下条）は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・第19分団詰所（妙蓮寺）は機能（ソフト）は高評価ですが、品質（ハード）が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。
- ・いずれの施設も、団員の活動拠点として管轄区域に配置しており、その組織、管轄区域は規則で定めていることから、集約化を図るには組織再編、規則改正が必要となります。

## 再編方針

### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：集約化

### ■ 再編内容

#### 【短期】

- ・いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

#### 【中長期】

- ・いずれの施設も、人口減少に伴う団員数の減少を考慮した分団組織の再編を進める中で、規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討します。

## 工 医療・保健・福祉施設

### <①上野児童クラブ>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	コミュニティエリア	149.06	委託	ソフト面	—	—	—	○	42.3%	○	○				

#### 現状と課題

##### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ソフト面に課題あり

【施設評価②】敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されています。

##### ■ 現状

- ・建築後7年が経過しています。
- ・運営は、民間委託により行われています。

##### ■ 課題等

- ・品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化、多機能化及び集約化による行政サービスの改善の検討が必要です。
- ・敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m未満の区域に指定されています。

#### 再編方針

##### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：地域活性化施設、小・中学校、保育園

##### ■ 再編内容

###### 【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて適切な維持管理を実施します。
- ・利用児童数の増加により対応が困難な場合は、利用時間が重ならない学校の活用等を検討します。

###### 【中長期】

- ・中長期的には利用需要の減少が見込まれることから、将来の利用状況等を考慮し、規模及び配置の適正化を精査する中で、施設の更新時には多機能化及び集約化を検討します。
- ・敷地の一部が河川の氾濫による0.5m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、施設の浸水対策について検討します。

## &lt;②長生園&gt;

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②			再編の可能性						
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率						
					本部	避難				多機能化	集約化	民間移譲	用途変更	譲渡	除却
②	その他	1,841.23	指定管理	ソフト面	—	—	—	—	9.1%		○				

## 現状と課題

## ■ 施設評価結果

【施設評価①】ソフト面に課題あり

【施設評価②】—

## ■ 現状

- ・建築後38年が経過しています。
- ・運営は、指定管理者により行われています。
- ・令和5（2023）年度及び令和6（2024）年度に長寿命化改修を実施しました。

## ■ 課題等

- ・品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化及び多機能化による行政サービスの改善の検討が必要です。

## 再編方針

## ■ 再編の可能性

- ・再編手法：民間移譲

## ■ 再編内容

## 【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

## 【中長期】

- ・令和元（2019）年度から指定管理者により運営されており、管理運営方法を見直す中で、民間等への移譲を検討します。

## (9) 上井出地域

### ア 観光・産業施設

<①白糸の滝観光案内所、②道の駅朝霧高原>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
①	広域エリア	218.61	直営		課題なし	—	—	—	○	30.0%					
②	広域エリア	794.90	委託	課題なし	—	—	—	—	—	30.0%					

#### 現状と課題

##### ■ 施設評価結果

【施設評価①】 いずれの施設も、課題なし

【施設評価②】 白糸の滝観光案内所は敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されています。

##### ■ 現状

- ・白糸の滝観光案内所は建築後13年、道の駅朝霧高原は建築後26年が経過しています。
- ・道の駅朝霧高原は平成30(2018)年度に長寿命化改修を、令和5(2023)年度に増改築を実施しました。

##### ■ 課題等

- ・いずれの施設も、品質(ハード)及び機能(ソフト)ともに高評価のため、問題ありません。
- ・白糸の滝観光案内所は敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m未満～10.0m未満の区域に指定されています。

#### 再編方針

##### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：一

##### ■ 再編内容

###### 【短期】

- ・いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

###### 【中長期】

- ・いずれの施設も、利用状況等を考慮する中で、施設の更新時には規模縮減を図りつつ建て替えを検討します。
- ・白糸の滝観光案内所は敷地の一部が河川の氾濫による0.5m未満～10.0m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。

## イ 社会教育施設

〈①富士宮市立西富士図書館〉

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②			再編の可能性								
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化		集約化		民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難				○	○	○	○	○	○		
①	地域エリア	622.55	直営	ソフト面	—	—	—	—	41.0%	○	○	○	○	○	○	○	

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ソフト面に課題あり

【施設評価②】—

#### ■ 現状

- ・建築後33年が経過しています。
- ・令和5(2023)年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- ・品質(ハード)は高評価ですが、機能(ソフト)が低評価のため、維持管理・運営の効率化、多機能化及び集約化による行政サービスの改善の検討が必要です。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：公民館

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・利用状況等を考慮し、規模及び配置の適正化並びに利便性を高める管理運営方法を精査する中で、施設の更新時には多機能化及び集約化を検討します。

## ウ 小・中学校

＜①上井出小学校、②人穴小学校、③井之頭小学校、④井之頭小学校根原分校、  
⑤井之頭中学校、⑥西富士中学校＞

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②			再編の可能性				
				課題	防災		目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難							
①	コミュニティエリア	2,625.59	直営	ハード・ソフト面	—	○	—	—	34.1%	○	○		
②	コミュニティエリア	1,704.48	直営	ハード・ソフト面	—	○	—	—	34.1%	○	○		
③	コミュニティエリア	2,114.60	直営	ハード・ソフト面	○	○	—	○	34.1%	○	○		
④	コミュニティエリア	480.00	直営	ハード面	—	○	—	—	34.1%				
⑤	地域エリア	2,160.15	直営	ハード・ソフト面	—	○	—	—	41.7%	○	○		
⑥	地域エリア	4,593.35	直営	ハード・ソフト面	—	○	—	—	41.7%	○	○		

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】上井出小学校、人穴小学校、井之頭小学校、  
井之頭中学校、西富士中学校：ハード・ソフト面に課題あり  
井之頭小学校根原分校：ハード面に課題あり

【施設評価②】・いずれの施設も、災害時の指定緊急避難場所・指定避難所、また井之頭小学校については地区本部に指定されていることから「継続利用」を基本とします。  
・井之頭小学校は敷地の一部が洪水浸水想定区域内に指定されています。

#### ■ 現状

- ・上井出小学校は建築後47年～48年、人穴小学校は建築後32年～47年、井之頭小学校は建築後42年～56年、井之頭小学校根原分校は建築後48年、井之頭中学校は建築後47年～48年、西富士中学校は建築後13年～59年が経過しています。
- ・人穴小学校の管理教室棟は令和3（2021）年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・井之頭小学校の屋内運動場は令和2（2020）年度に耐震改修及び長寿命化改修、教室棟は令和4（2022）年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・井之頭中学校の普通教室・管理棟は令和3（2021）年度に耐震改修及び長寿命化改修を実施しました。
- ・西富士中学校の教室棟・管理教室棟は令和4（2022）年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・井之頭小学校根原分校は平成19（2007）年4月から休校中です。
- ・上井出小学校、人穴小学校、井之頭小学校、井之頭中学校及び西富士中学校は児童及び生徒数が年々減少傾向にあることから、余裕教室を特別活動室や多目的教室に変更するなど、多様な教育環境に対応するための活用が図られています。

#### ■ 課題等

- ・上井出小学校、人穴小学校、井之頭小学校、井之頭中学校及び西富士中学校は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに低評価のため、今後の在り方を優先的に検討する必要があります。
- ・井之頭小学校根原分校は機能（ソフト）は高評価ですが、品質（ハード）が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。
- ・いずれの施設も、災害時の避難場所等に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所等の機能の確保という点について考慮する必要があります。
- ・井之頭小学校は敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m未満～3.0m未満の区域に指定されています。

## 再編方針

## ■ 再編の可能性

- ・再編手法：上井出小学校、人穴小学校、井之頭小学校、井之頭中学校及び西富士中学校は多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：上井出小学校、人穴小学校、井之頭小学校、井之頭中学校及び西富士中学校は公民館、児童クラブ、出張所

## ■ 再編内容

## 【短期】

- ・上井出小学校の屋内運動場は令和10（2028）年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- ・上井出小学校、人穴小学校、井之頭小学校、井之頭中学校及び西富士中学校は当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。
- ・井之頭小学校根原分校は当面は、目標耐用年数に向けて適切な維持管理を実施します。

## 【中長期】

- ・井之頭小学校及び西富士中学校は第3次再編計画（2036～2045年）期間中に、上井出小学校、人穴小学校及び井之頭中学校は第4次再編計画（2046～2055年）期間中にそれぞれ更新時期を迎えます。いずれの施設も、「富士宮市立学校の適正規模・適正配置に関する基本方針」並びに令和8年策定予定の「(仮称)学校再編計画」を参考に、規模及び配置の適正化を進めています。
- ・井之頭小学校は敷地の一部が河川の氾濫による0.5m未満～3.0m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。
- ・井之頭小学校根原分校は現在休校中であるため、今後の施設の在り方を検討します。

## 工 消防施設

＜①西消防署北分署＞

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡
①	地域エリア	853.87	直営	課題なし	—	—	—	—	0.0%					

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】課題なし

【施設評価②】—

#### ■ 現状

- ・建築後10年が経過しています。

#### ■ 課題等

- ・品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：—

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・地域の防災拠点として今後も維持するため、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・「富士宮市消防総合基本計画」に基づき消防体制の基盤の充実を図りつつ、適切な維持管理を実施します。

<②第20分団詰所（人穴）、③第20分団詰所（上井出）、④第21分団詰所（麓）、  
⑤第21分団詰所（猪之頭）>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②			再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更
					本部	避難							
②	コミュニティエリア	52.30	直営	ハード面	—	—	—	—	0.0%	○			
③	コミュニティエリア	145.52	直営	ハード面	—	—	—	—	0.0%	○			
④	コミュニティエリア	19.87	直営	ハード・ソフト面	—	—	—	—	0.0%	○			
⑤	コミュニティエリア	146.44	直営	ハード面	—	—	—	○	0.0%	○			

現状と課題													
<b>■ 施設評価結果</b>													
【施設評価①】第20分団詰所（人穴）、第20分団詰所（上井出）、 第21分団詰所（猪之頭）：ハード面に課題あり 第21分団詰所（麓）：ハード・ソフト面に課題あり													
【施設評価②】第21分団詰所（猪之頭）は敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されています。													
<b>■ 現状</b>													
・第20分団詰所（人穴）は建築後40年、第20分団詰所（上井出）は建築後42年、第21分団詰所（麓）は建築後40年、第21分団詰所（猪之頭）は建築後43年が経過しています。 ・第20分団詰所（上井出）は令和元（2019）年度に長寿命化改修を実施しました。 ・第21分団詰所（猪之頭）と第21分団詰所（麓）は令和8年度にかけて移転及び集約を伴う建て替えを実施中です。													
<b>■ 課題等</b>													
・第20分団詰所（人穴）及び第20分団詰所（上井出）は機能（ソフト）は高評価ですが、品質（ハード）が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。 ・いずれの施設も、団員の活動拠点として管轄区域に配置しており、その組織、管轄区域は規則で定めていることから、集約化を図るには組織再編及び規則改正が必要となります。 ・第21分団詰所（猪之頭）は敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m未満の区域に指定されています。													
<b>再編方針</b>													
<b>■ 再編の可能性</b>													
・再編手法：集約化													
<b>■ 再編内容</b>													
<b>【短期】</b>													
・いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施していきます。													
<b>【中長期】</b>													
・第20分団詰所（人穴）、第20分団詰所（上井出）は第4次再編計画（2046～2055年）期間中にそれぞれ更新時期を迎えます。人口減少に伴う団員数の減少を考慮した分団組織の再編を進める中で、規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討します。 ・第21分団詰所（猪之頭）は敷地の一部が河川の氾濫による0.5m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、施設の浸水対策について検討します。													

## 才 医療・保健・福祉施設

<①上井出児童クラブ>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②			再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率				
					本部	避難			多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	
①	コミュニティエリア	63.00	委託	ハード面	—	—	—	—	34.1%	○	○		

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ハード面に課題あり

【施設評価②】—

#### ■ 現状

- ・建築後47年が経過しています。
- ・運営は、民間委託により行われています。

#### ■ 課題等

- ・機能（ソフト）は高評価ですが、品質（ハード）が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：地域活性化施設、小・中学校、保育園

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・第4次再編計画（2046～2055年）期間中に更新時期を迎えます。中長期的には利用需要の減少が見込まれることから、将来の利用状況等を考慮し、規模及び配置の適正化を精査する中で、施設の更新時には多機能化及び集約化を検討します。

## 力 保育園

<①上井出保育園、②井之頭保育園>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	コミュニティエリア	842.24	直営	ソフト面	—	—	—	—	9.2%	○	○				
②	コミュニティエリア	420.31	直営	ソフト面	—	—	—	○	9.2%	○	○				

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】 いずれの施設も、ソフト面に課題あり

【施設評価②】 井之頭保育園は敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されています。

#### ■ 現状

- ・上井出保育園は建築後45年、井之頭保育園は建築後42年が経過しています。
- ・井之頭保育園は平成30（2018）年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- ・いずれの施設も、品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化及び集約化による行政サービスの改善の検討が必要です。
- ・井之頭保育園は敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m未満の区域に指定されています。
- ・いずれの施設も、建物の更新に併せて利用需要や社会情勢等を踏まえた適正な施設配置の検討が必要です。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：児童クラブ

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・いずれの施設も、第4次再編計画（2046～2055年）期間中にそれぞれ更新時期を迎えます。いずれの施設も、乳幼児数の減少、地域の特性と保育需要の動向、民間施設の整備状況を踏まえ、市立保育園の規模や配置の適正化の方針を策定する中で、多機能化及び集約化を検討します。
- ・井之頭保育園は敷地の一部が河川の氾濫による0.5m未満の洪水浸水想定区域内に指定されているため、施設の浸水対策について検討します。

## (10) 白糸地域

### ア その他

<①白糸自然公園>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	全市エリア	1,101.51	委託	課題なし	—	—	—	—	30.0%	○					

#### 現状と課題

##### ■ 施設評価結果

【施設評価①】課題なし

【施設評価②】—

##### ■ 現状

- ・建築後 36 年～44 年が経過しています。
- ・平成 27 (2015) 年度に白糸ふれあいホールの一部改修を行っています。
- ・運営は、民間委託により行われています。

##### ■ 課題等

- ・品質 (ハード) 及び機能 (ソフト) ともに高評価のため、問題ありません。

#### 再編方針

##### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化

##### ■ 再編内容

【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

【中長期】

- ・利用状況等を考慮し、規模及び配置の適正化を精査する中で、施設の更新時には多機能化を検討します。

## イ 厅舎施設

<①白糸出張所>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率					
					本部	避難			多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	
①	地域エリア	828.90	直営	課題なし	○	○	—	—	41.3%	○				

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】課題なし

【施設評価②】災害時の指定緊急避難場所、地区本部に指定されていることから「継続利用」を基本とします。

#### ■ 現状

- 建築後5年が経過しています。

#### ■ 課題等

- 品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- 災害時の避難場所等に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所等の機能の確保という点について考慮する必要があります。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- 再編手法：多機能化
- 多機能化が可能な分類：公民館、小・中学校

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- 当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- 地域の拠点施設であることを考慮する中で、施設の更新時には多機能化を検討します。

## ウ 小・中学校

<①白糸小学校>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率					
					本部	避難			多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	
①	コミュニティエリア	3,407.04	直営	ハード・ソフト面	—	○	—	—	33.5%	○	○			

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ハード・ソフト面に課題あり

【施設評価②】・災害時の指定緊急避難場所・指定避難所に指定されていることから「継続利用」を基本とします。

#### ■ 現状

- ・建築後35年～54年が経過しています。
- ・屋内運動場は平成30（2018）年度、管理教室棟は令和2（2020）年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・児童数が年々減少傾向にあることから、余裕教室を特別活動室や多目的教室に変更するなど、多様な教育環境に対応するための活用が図られています。

#### ■ 課題等

- ・品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに低評価のため、今後の在り方を優先的に検討する必要があります。
- ・災害時の避難場所等に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所等の機能の確保という点について考慮する必要があります。
- ・多機能化に当たっては、児童の安全性を確保するための対応策の検討が必要です。また、各施設の相互利用・共同利用が行われるため、それぞれの管理区分を明確にする必要があります。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：公民館、児童クラブ、出張所

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・第3次再編計画（2036～2045年）期間中に更新時期を迎えます。施設の「富士宮市立学校の適正規模・適正配置に関する基本方針」並びに令和8年策定予定の「（仮称）学校再編計画」を参考に、規模及び配置の適正化を進めています。

## 工 医療・保健・福祉施設

### <①白糸児童クラブ>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡
①	コミュニティエリア	47.00	委託		ハード面	—				33.5%	○	○	○	○
①	コミュニティエリア	47.00	委託	ハード面	—	—	—	—	33.5%	○	○	○	○	○

#### 現状と課題

##### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ハード面に課題あり

【施設評価②】—

##### ■ 現状

- 建築後 68 年が経過しています。
- 運営は、民間委託により行われています。

##### ■ 課題等

- 機能（ソフト）は高評価ですが、品質（ハード）が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。

#### 再編方針

##### ■ 再編の可能性

- 再編手法：多機能化、集約化
- 多機能化が可能な分類：地域活性化施設、小・中学校、保育園

##### ■ 再編内容

###### 【短期】

- 建物が目標耐用年数の 70 年を迎えることになるため、白糸小学校の余裕教室の活用等を検討します。

###### 【中長期】

-

## 才 保育園

<①白糸保育園>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率					
					本部	避難			多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	
①	コミュニティエリア	643.82	直営	ソフト面	—	—	—	—	9.2%	○	○			

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ソフト面に課題あり

【施設評価②】—

#### ■ 現状

- 建築後 42 年が経過しています。

#### ■ 課題等

- 品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化、多機能化及び集約化による行政サービスの改善の検討が必要です。
- 建物の更新に併せて利用需要や社会情勢等を踏まえた適正な施設配置の検討が必要です。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- 再編手法：多機能化、集約化
- 多機能化が可能な分類：児童クラブ

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- 当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- 第4次再編計画（2046～2055 年）期間中に更新時期を迎えます。乳幼児数の減少、地域の特性と保育需要の動向、民間施設の整備状況を踏まえ、市立保育園の規模や配置の適正化の方針を策定する中で、多機能化及び集約化を検討します。

## 力 消防施設

<①第22分団詰所(原)>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	コミュニティエリア	145.50	直営	ハード面	—	—	—	○	0.0%	○					

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ハード面に課題あり

【施設評価②】敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されています。

#### ■ 現状

- 建築後38年が経過しています。

#### ■ 課題等

- 機能(ソフト)は高評価ですが、品質(ハード)が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。
- 消防団の詰所は団員の活動拠点として管轄区域に配置しており、その組織、管轄区域は規則で定めていることから、集約化を図るには組織再編、規則改正が必要となります。
- 敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m未満の区域に指定されています。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- 再編手法：集約化

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- 当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施していきます。

##### 【中長期】

- 人口減少に伴う団員数の減少を考慮した分団組織の再編を進める中で、規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討します。
- 敷地の一部が河川の氾濫による0.5m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、施設の浸水対策について検討します。

## (11) 芝川地域

### ア 観光・産業施設

<①新稻子川温泉ユース・トリオ>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	広域エリア	899.88	指定管理	ソフト面	—	—	—	○	30.0%		○				

#### 現状と課題

##### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ソフト面に課題あり

【施設評価②】敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されています。

##### ■ 現状

- ・建築後9年～33年が経過しています。
- ・運営は、指定管理者により行われています。

##### ■ 課題等

- ・品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化及び集約化による行政サービスの改善の検討が必要です。
- ・敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m未満～5.0m未満の区域に指定されています。

#### 再編方針

##### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：集約化

##### ■ 再編内容

###### 【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

###### 【中長期】

- ・利用需要に応じたサービスの在り方を検討するとともに、施設の更新時には集約化を検討します。
- ・敷地の一部が河川の氾濫による0.5m未満～5.0m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。

## イ 社会教育施設

<①芝川公民館、②芝川公民館内房分館、③柚野公民館>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②			再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更
					本部	避難							
①	地域エリア	2,245.82	直営	課題なし	—	○	—	—	45.7%	○			
②	地域エリア	343.84	直営	ソフト面	—	—	—	○	45.7%			○	
③	地域エリア	609.09	直営	ハード・ソフト面	—	—	○	—	45.7%	○			

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】芝川公民館：課題なし

芝川公民館内房分館：ソフト面に課題あり

柚野公民館：ハード・ソフト面に課題あり

【施設評価②】・芝川公民館は災害時の指定緊急避難場所に指定されていることから「継続利用」を基本とします。

・芝川公民館内房分館は敷地全体が洪水浸水想定区域に指定されています。

・柚野公民館は敷地全体が土砂災害警戒区域に指定されています。

#### ■ 現状

- ・芝川公民館は建築後21年、芝川公民館内房分館は建築後45年、柚野公民館は建築後41年～52年が経過しています。
- ・芝川公民館は令和7（2025）年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・芝川公民館内房分館は平成30（2018）年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・柚野公民館は令和元（2019）年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- ・芝川公民館は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・芝川公民館内房分館は品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化及び多機能化による行政サービスの改善の検討が必要です。
- ・柚野公民館は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに低評価のため、今後の在り方を優先的に検討する必要があります。
- ・芝川公民館は災害時の避難場所に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所の機能の確保という点について考慮する必要があります。
- ・芝川公民館内房分館は敷地全体が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは3.0m～5.0m未満の区域に指定されています。
- ・柚野公民館は敷地全体が土砂災害警戒区域に指定されています。

## 再編方針

### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：芝川公民館、柚野公民館は多機能化、芝川公民館内房分館は民間移譲
- ・多機能化が可能な分類：芝川公民館、柚野公民館は地域活性化施設、図書館、小・中学校、出張所

### ■ 再編内容

#### 【短期】

- ・芝川公民館は令和 9（2027）年度に芝川文化ホールの特定天井耐震改修を実施する予定です。
- ・芝川公民館は令和 10（2028）年度までに交流センター化を進めます。
- ・いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

#### 【中長期】

- ・芝川公民館内房分館は第4次再編計画（2046～2055 年）期間中に、柚野公民館は第3次再編計画（2036～2045 年）期間中にそれぞれ更新時期を迎えます。
- ・柚野公民館は地域の拠点性を高めるため、多世代が一か所に集まる市民交流の拠点となる施設として多機能化を検討します。
- ・芝川公民館内房分館は地域コミュニティ形成の場として、地元や地域団体等への移譲等を検討します。また、敷地全体が河川の氾濫による 3.0m～5.0m 未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。
- ・柚野公民館は敷地全体が土砂災害警戒区域に指定されているため、施設の移転も含めて検討します。

## &lt;④埋蔵文化財センター、⑤郷土資料館内房収蔵庫&gt;

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②			再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更
					本部	避難							
④	全市エリア	1,372.85	直営	課題なし	—	—	—	○	30.0%	○			
⑤	全市エリア	253.90	直営	ハード・ソフト面	—	—	—	○	30.0%				○

## 現状と課題

## ■ 施設評価結果

【施設評価①】埋蔵文化財センター：課題なし  
郷土資料館内房収蔵庫：ハード・ソフト面に課題あり

【施設評価②】いずれの施設も、敷地全体が洪水浸水想定区域に指定されています。

## ■ 現状

- 埋蔵文化財センターは建築後31年、郷土資料館内房収蔵庫は建築後45年が経過しています。
- 郷土資料館内房収蔵庫は機能については埋蔵文化財センターに移しており、現在は使用されていません。

## ■ 課題等

- 埋蔵文化財センターは品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- 郷土資料館内房収蔵庫は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに低評価のため、今後の在り方を優先的に検討する必要があります。
- いずれの施設も、敷地全体が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、埋蔵文化財センターの浸水想定深さは5.0m～10.0m未満、郷土資料館内房収蔵庫の浸水想定深さは3.0m～5.0m未満の区域に指定されています。

## 再編方針

## ■ 再編の可能性

- 再編手法：埋蔵文化財センターは多機能化、郷土資料館内房収蔵庫は除却
- 多機能化が可能な分類：埋蔵文化財センターは地域活性化施設

## ■ 再編内容

## 【短期】

- 埋蔵文化財センターは当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。
- 郷土資料館内房収蔵庫は現在は使用されていないため、建物の除却を検討します。

## 【中長期】

- 埋蔵文化財センターは敷地全体が河川の氾濫による5.0m～10.0m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。

## ウ スポーツ施設

<①B&G 海洋センター>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率					
					本部	避難			多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	
①	全市エリア	1,716.17	指定管理	ソフト面	○	○	—	○	28.1%	○				

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ソフト面に課題あり

【施設評価②】・災害時の指定緊急避難場所・指定避難所、地区本部に指定されていることから「継続利用」を基本とします。  
・敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されています。

#### ■ 現状

- ・建築後39年が経過しています。
- ・運営は、指定管理者により行われています。

#### ■ 課題等

- ・品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化及び集約化による行政サービスの改善の検討が必要です。
- ・災害時の避難場所等に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所等の機能の確保という点について考慮する必要があります。
- ・敷地の一部が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m未満～1.0m未満の区域に指定されています。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：集約化

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・令和9（2027）年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- ・当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・利用需要に応じたサービスの在り方を検討するとともに、施設の更新時には集約化を検討します。
- ・敷地の一部が河川の氾濫による0.5m未満～1.0m未満の洪水浸水想定区域内に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。

## 工 地域活性化施設

<①柚野の里活性化施設>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①	施設評価②				再編の可能性				
					防災		土砂	浸水	目標 縮減 率				
				課題	本部	避難			多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	
①	地域エリア	236.64	指定管理	課題なし	—	—	—	—	45.7%	○			

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】課題なし

【施設評価②】—

#### ■ 現状

- ・建築後14年が経過しています。
- ・運営は、指定管理者により行われています。

#### ■ 課題等

- ・品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・静岡県による「柚野の里地区」整備事業の拠点施設として整備され、県からの移譲を受けた施設です。そのため、施設の再編を検討する場合は、耐用年数及び利用目的に制約があることを考慮する必要があります。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化
- ・多機能化が可能な分類：公民館、博物館等

#### ■ 再編内容

【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

【中長期】

- ・利用状況等を考慮し、規模及び配置の適正化を精査する中で、施設の更新時には多機能化を検討します。

## 才 小・中学校

〈①芝富小学校、②内房小学校、③稻子小学校、④柚野小学校、⑤柚野中学校、⑥芝川中学校〉

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②			再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率				
					本部	避難			多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	
①	コミュニティエリア	4,648.33	直営	ハード面	—	○	○	—	46.3%	○	○		
②	コミュニティエリア	2,381.17	直営	ハード・ソフト面	○	○	—	○	46.3%	○	○		
③	コミュニティエリア	1,405.92	直営	ソフト面	○	○	○	○	46.3%	○	○		
④	コミュニティエリア	2,887.65	直営	課題なし	○	○	○	—	46.3%	○	○		
⑤	地域エリア	2,620.61	直営	ハード・ソフト面	—	○	○	—	50.9%	○	○		
⑥	地域エリア	6,619.17	直営	課題なし	—	○	—	—	50.9%	○	○		

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】芝富小学校：ハード面に課題あり  
内房小学校、柚野中学校：ハード・ソフト面に課題あり  
稻子小学校：ソフト面に課題あり  
柚野小学校、芝川中学校：課題なし

【施設評価②】

- ・いずれの施設も、災害時の指定緊急避難場所・指定避難所、また内房小学校、稻子小学校及び柚野小学校については地区本部に指定されていることから「継続利用」を基本とします。
- ・芝富小学校及び稻子小学校は敷地の一部が土砂災害警戒区域に指定され、また、柚野小学校及び柚野中学校は敷地全体が土砂災害警戒区域に指定されています。
- ・内房小学校、稻子小学校は敷地全体が洪水浸水想定区域に指定されています。

#### ■ 現状

- ・芝富小学校は建築後42年～51年、内房小学校は建築後44年～52年、稻子小学校は建築後42年～45年、柚野小学校は建築後38～43年、柚野中学校は建築後39年～48年、芝川中学校は建築後1年～43年が経過しています。
- ・芝富小学校の教室棟は平成30（2018）年度、管理・特別教室棟は令和5（2023）年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・稻子小学校の普通教室棟（東/西）は平成30（2018）年度、屋内運動場は令和4（2021）年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・柚野小学校の普通教室棟は令和3（2021）年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・柚野中学校の屋内運動場は平成30（2018）年度、普通教室棟及び特別教室多目的教室棟は令和4（2021）年度に長寿命化改修を実施しました。
- ・いずれの施設も、児童及び生徒数が年々減少傾向にあることから、余裕教室を特別活動室や多目的教室に変更するなど、多様な教育環境に対応するための活用が図られています。

#### ■ 課題等

- ・芝富小学校は機能（ソフト）は高評価ですが、品質（ハード）が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。
- ・内房小学校及び柚野中学校は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに低評価のため、今後の在り方を優先的に検討する必要があります。
- ・稻子小学校は品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化、多機能化及び集約化の検討が必要です。
- ・柚野小学校及び芝川中学校は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・いずれの施設も、災害時の避難場所等に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な避難場所等の機能の確保という点について考慮する必要があります。
- ・芝富小学校及び稻子小学校は敷地の一部が土砂災害警戒区域に指定され、柚野小学校及び柚野中学校は敷地全体が土砂災害警戒区域に指定されています。

- 内房小学校及び稻子小学校は敷地全体が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは1.0m～5.0m未満の区域に指定されています。
- いずれの施設も、多機能化に当たっては、児童及び生徒の安全性を確保するための対応策の検討が必要です。また、各施設の相互利用・共同利用が行われるため、それぞれの管理区分を明確にする必要があります。

## 再編方針

### ■ 再編の可能性

- 再編手法：多機能化、集約化
- 多機能化が可能な分類：公民館、児童クラブ、出張所

### ■ 再編内容

#### 【短期】

- 芝川中学校の特別教室棟は令和10（2028）年度に長寿命化改修を実施する予定です。
- いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

#### 【中長期】

- 芝富小学校及び内房小学校は第3次再編計画（2036～2045年）期間中に、稻子小学校、柚野小学校及び柚野中学校は第4次再編計画（2046～2055年）期間中にそれぞれ更新時期を迎えます。いずれの施設も、「富士宮市立学校の適正規模・適正配置に関する基本方針」並びに令和8年策定予定の「(仮称)学校再編計画」を参考に、規模及び配置の適正化を進めています。
- 柚野小学校及び柚野中学校は敷地全体が土砂災害警戒区域に指定されており、また、芝富小学校は敷地の一部が土砂災害警戒区域に指定されているため、施設の移転も含めて検討します。
- 内房小学校は敷地全体が河川の氾濫による1.0m～5.0m未満の洪水浸水想定区域内に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。
- 稻子小学校は敷地の一部が土砂災害警戒区域に指定されているため、施設の移転も含めて検討します。また、敷地全体が河川の氾濫による1.0m～5.0m未満の洪水浸水想定区域内に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。

## 力 庁舎施設

<①芝川出張所>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性				
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率					
					本部	避難			多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	
①	地域エリア	2,760.58	直営	課題なし	○	—	○	○	45.7%	○				

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】課題なし

【施設評価②】

- 災害時の地区本部に指定されていることから「継続利用」を基本とします。
- 敷地の一部が土砂災害警戒区域に指定されています。
- 敷地全体が洪水浸水想定区域に指定されています。

#### ■ 現状

- 建築後38年が経過しています。
- 富士宮市立芝川図書館が併設されています。
- 平成30(2018)年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- 品質(ハード)及び機能(ソフト)ともに高評価のため、問題ありません。
- 災害時の地区本部に指定されていることから、施設の再編を検討する際には、地域に必要な地区本部機能の確保という点について考慮する必要があります。
- 敷地の一部が土砂災害警戒区域に指定されています。
- 敷地全体が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは1.0m~10.0m未満の区域に指定されています。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- 再編手法:多機能化
- 多機能化が可能な分類:公民館、小・中学校

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- 当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- 敷地の一部が土砂災害警戒区域に指定されているため施設の移転も含めて検討します。また、敷地全体が河川の氾濫による1.0m~10.0m未満の洪水浸水想定区域内に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。

## キ 消防施設

〈①中央消防署芝川分署、②芝川分署水防倉庫〉

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①	施設評価②				再編の可能性				
					防災		土砂	浸水	目標縮減率	多機能化	集約化	民間移譲	用途変更
				課題	本部	避難							
①	地域エリア	503.27	直営	課題なし	—	—	—	○	0.0%	○			
②	地域エリア	196.05	直営	課題なし	—	—	—	○	0.0%	○			

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】 いずれの施設も、課題なし

【施設評価②】 いずれの施設も、敷地全体が洪水浸水想定区域に指定されています。

#### ■ 現状

- ・中央消防署芝川分署は建築後34年、芝川分署水防倉庫は建築後31年が経過しています。

#### ■ 課題等

- ・いずれの施設も、品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・いずれの施設も、敷地全体が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは5.0m～10.0m未満の区域に指定されています。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：集約化

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・いずれの施設も、令和10年度にかけて移転を伴う建て替えを実施予定です。また、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・「富士宮市消防総合基本計画」に基づき消防体制の基盤の充実を図りつつ、適切な維持管理を実施します。

<③第23分団詰所、④第24分団詰所、⑤第25分団詰所、⑥第26分団詰所、

⑦第27分団詰所、⑧第28分団詰所>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機 能化	集約 化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
③	コミュニティエリア	76.58	直営	ソフト面	—	—	○	—	0.0%	○					
④	コミュニティエリア	79.18	直営	課題なし	—	—	○	○	0.0%	○					
⑤	コミュニティエリア	77.40	直営	ハード・ソフト面	—	—	—	○	0.0%	○					
⑥	コミュニティエリア	79.29	直営	ソフト面	—	—	○	○	0.0%	○					
⑦	コミュニティエリア	77.40	直営	課題なし	—	—	—	—	0.0%	○					
⑧	コミュニティエリア	77.40	直営	ソフト面	—	—	—	—	0.0%	○					

## 現状と課題

### ■ 施設評価結果

【施設評価①】 第23分団詰所、第26分団詰所及び第28分団詰所：ソフト面に課題あり  
第24分団詰所及び第27分団詰所：課題なし  
第25分団詰所：ハード・ソフト面に課題あり

【施設評価②】・第23分団詰所、第24分団詰所及び第26分団詰所は敷地全体が土砂災害警戒区域に指定されています。  
・第24分団詰所、第25分団詰所及び第26分団詰所は敷地全体が洪水浸水想定区域に指定されています。

### ■ 現状

- ・第23分団詰所は建築後20年、第24分団詰所は建築後25年、第25分団詰所は建築後40年、第26分団詰所は建築後27年、第27分団詰所は建築後21年、第28分団詰所は建築後20年が経過しています。

### ■ 課題等

- ・第23分団詰所、第26分団詰所及び第28分団詰所は品質（ハード）は高評価ですが、機能（ソフト）が低評価のため、維持管理・運営の効率化及び集約化の検討が必要です。
- ・第24分団詰所及び第27分団詰所は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに高評価のため、問題ありません。
- ・第25分団詰所は品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに低評価のため、今後の在り方を優先的に検討する必要があります。
- ・いずれの施設も、団員の活動拠点として管轄区域に配置しており、その組織、管轄区域は規則で定めていることから、集約化を図るには組織再編、規則改正が必要となります。
- ・第23分団詰所は敷地全体が土砂災害警戒区域に指定されています。
- ・第24分団詰所及び第26分団詰所は敷地全体が土砂災害警戒区域及び河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは1.0m～3.0m未満の区域に指定されています。
- ・第25分団詰所は敷地全体が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは0.5m～1.0m未満の区域に指定されています。

## 再編方針

### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：集約化

### ■ 再編内容

#### 【短期】

- ・いずれの施設も、当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施していきます。

#### 【中長期】

- ・第 25 分団詰所は第4次再編計画（2046～2055 年）期間中に更新時期を迎えます。いずれの施設も、人口減少に伴う団員数の減少を考慮した分団組織の再編を進める中で、規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討します。
- ・第 23 分団詰所は敷地全体が土砂災害警戒区域に指定されているため、施設の移転も含めて検討します。
- ・第 24 分団詰所及び第 26 分団詰所は敷地全体が土砂災害警戒区域に指定されているため、施設の移転も含めて検討します。また、敷地全体が河川の氾濫による 1.0m～3.0m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。
- ・第 25 分団詰所は敷地全体が河川の氾濫による 0.5m～1.0m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。

## ク 医療・保健・福祉施設

<①たけの子児童クラブ、②やまびこ児童クラブ、③ゆのっ子児童クラブ>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②			再編の可能性						
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
①	コミュニティエリア	53.00	委託		ハード・ソフト面	一	一	一	○	46.3%	○	○	○	○	○
②	コミュニティエリア	79.92	委託	ハード面	一	一	一	一	一	46.3%	○	○	○	○	○
③	コミュニティエリア	53.00	委託	ハード面	一	一	○	一	一	46.3%	○	○	○	○	○

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】たけの子児童クラブ：ハード・ソフト面に課題あり

やまびこ児童クラブ、ゆのっ子児童クラブ：ハード面に課題あり

【施設評価②】・たけの子児童クラブは敷地全体が洪水浸水想定区域に指定されています。  
・ゆのっ子児童クラブは敷地全体が土砂災害警戒区域に指定されています。

#### ■ 現状

- たけの子児童クラブは建築後44年、やまびこ児童クラブは建築後25年、ゆのっ子児童クラブは建築後48年が経過しています。
- いずれの施設も、運営は民間委託により行われています。

#### ■ 課題等

- たけの子児童クラブは品質（ハード）及び機能（ソフト）ともに低評価のため、建物の解体の検討が必要です。
- やまびこ児童クラブ及びゆのっ子児童クラブは機能（ソフト）は高評価ですが、品質（ハード）が低評価のため、施設の改修・建て替え等による品質の改善が必要です。
- たけの子児童クラブは敷地全体が河川の氾濫による洪水浸水想定区域内にあり、浸水想定深さは1.0m～3.0m未満の区域に指定されています。
- ゆのっ子児童クラブは敷地全体が土砂災害警戒区域に指定されています。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- 再編手法：多機能化、集約化
- 多機能化が可能な分類：地域活性化施設、公民館、小・中学校、保育園

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- やまびこ児童クラブ及びゆのっ子児童クラブは当面は、目標耐用年数に向けて適切な維持管理を実施します。
- たけの子児童クラブは当面は、建物の改修等により施設を維持します。

##### 【中長期】

- たけの子児童クラブ及びゆのっ子児童クラブは第4次再編計画（2046～2055年）期間中にそれぞれ更新時期を迎えます。いずれの施設も、中長期的には利用需要の減少が見込まれることから、将来の利用状況等を考慮し、規模及び配置の適正化を精査する中で、施設の更新時には多機能化及び集約化を検討します。
- たけの子児童クラブは敷地全体が河川の氾濫による1.0m～3.0m未満の洪水浸水想定区域に指定されているため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討します。
- ゆのっ子児童クラブは敷地全体が土砂災害警戒区域に指定されているため、施設の移転も含めて検討します。

## ケ 保育園

<①柚野保育園>

番号	対象エリア	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	運営	施設評価①		施設評価②				再編の可能性					
				課題	防災		土砂	浸水	目標 縮減 率	多機能化	集約化	民間 移譲	用途 変更	譲渡	除却
					本部	避難									
①	コミュニティエリア	578.06	直営	ソフト面	—	—	—	—	9.2%	○	○				

### 現状と課題

#### ■ 施設評価結果

【施設評価①】ソフト面に課題あり

【施設評価②】—

#### ■ 現状

- ・建築後41年が経過しています。
- ・平成29(2017)年度に長寿命化改修を実施しました。

#### ■ 課題等

- ・品質(ハード)は高評価ですが、機能(ソフト)が低評価のため、維持管理・運営の効率化、多機能化及び集約化による行政サービスの改善の検討が必要です。
- ・建物の更新に併せて利用需要や社会情勢等を踏まえた適正な施設配置の検討が必要です。

### 再編方針

#### ■ 再編の可能性

- ・再編手法：多機能化、集約化
- ・多機能化が可能な分類：児童クラブ

#### ■ 再編内容

##### 【短期】

- ・当面は、目標耐用年数に向けて長寿命化計画に基づき適切な維持管理を実施します。

##### 【中長期】

- ・第4次再編計画(2046～2055年)期間中に更新時期を迎えます。乳幼児数の減少、地域の特性と保育需要の動向、民間施設の整備状況を踏まえ、市立保育園の規模や配置の適正化の方針を策定する中で、多機能化及び集約化を検討します。

表 17 施設別再編計画ロードマップ（大宮東地域）

対象エリア	施設名称	延べ床面積 (m <sup>2</sup> )	第1次再編計画 2022～2025	第2次再編計画 2026～2035	第3次再編計画 2036～2045	第4次再編計画 2046～2055	ページ
全市エリア	市役所	21,547.89		長寿命化改修及び天井耐震改修を実施	余剰スペースが発生した場合は、多機能化を検討		34
地域エリア	南部公民館	601.95				更新 多機能化	35
地域エリア	富士宮第一中学校	6,084.94				更新 多機能化、集約化	36
地域エリア	中央消防署	1,606.78			「富士宮市消防総合基本計画」に基づく消防体制基盤の充実		38
コミュニティエリア	東小学校	2,680.32		校舎の建て替え及び長寿命化改修を実施		更新 多機能化、集約化	36
コミュニティエリア	黒田小学校	5,554.50		屋内運動場の建て替え	多機能化、集約化		〃
コミュニティエリア	富士見小学校	4,682.46		校舎の長寿命化改修を実施		更新 多機能化、集約化	36
コミュニティエリア	黒田第1児童クラブ	90.72					40
コミュニティエリア	黒田第2・第3児童クラブ	264.98		長寿命化改修を実施			〃
コミュニティエリア	ひがし第1・第2児童クラブ	265.00					〃
コミュニティエリア	吉美第1・第2児童クラブ	265.00					〃
コミュニティエリア	明星保育園	963.86			多機能化、集約化を検討	更新 多機能化、集約化	41
コミュニティエリア	第5分団詰所	117.00					39
コミュニティエリア	第11分団詰所（貫戸）	19.87					〃
コミュニティエリア	第11分団詰所（黒田）	65.22				規模及び配置の適正化を検討した上で、集約化等を検討	〃
コミュニティエリア	第11分団詰所（星山）	101.94					〃
コミュニティエリア	第12分団詰所（山本）	77.40		長寿命化改修を実施			〃
その他	月の輪住宅	6,632.80		長寿命化改修を実施	規模及び配置の適正化を検討		42
その他	富士見ヶ丘住宅	4,888.32			規模及び配置の適正化を検討	更新	〃
その他	衛生プラント	2,253.59		地下水槽部分等の耐震化を検討	「星山浄化センター」との集約化に向けた検討		43

凡例) 適切な維持管理の実施: →

表 18 施設別再編計画ロードマップ（大宮中地域）

対象エリア	施設名称	延べ床面積 (m <sup>2</sup> )	第1次再編計画 2022～2025	第2次再編計画 2026～2035	第3次再編計画 2036～2045	第4次再編計画 2046～2055	ヘーペ
全市エリア	駅前交流センター	1,441.10			多機能化、集約化を検討		44
全市エリア	市民文化会館	8,252.72		耐震補強を含め たりニューアル工 事を実施		更新 多機能化、集約化	45
全市エリア	富士宮市立中央図書館	3,802.06				→	46
全市エリア	富士宮市立病院	26,726.57		医師住宅の長寿 命化改修を実施	他医療機関との連携・機能分担・施設 改修等の大規模リノベーション等によ る配置の適正化		47
地域エリア	大富士交流センター	1,314.09			多機能化、集約化を検討	→	44
地域エリア	富士宮第二中学校	6,601.51		更新 多機能化、集約化 特別教室棟除却		→	48
地域エリア	大富士中学校	8,530.08		屋内運動場の長寿 命化改修を実施		→	〃
コミュニティ エリア	大宮小学校	6,822.19		校舎の長寿命化改 修を実施	更新 多機能化、集約化		〃
コミュニティ エリア	大富士小学校	5,786.19		→	多機能化、集約化	→	〃
コミュニティ エリア	大宮保育園	1,490.93			多機能化、集約化を検討	→	50
コミュニティ エリア	大富士保育園	609.85			更新 多機能化、集約化 多機能化、集約化を検討		〃
コミュニティ エリア	第1分団詰所	102.80				→	51
コミュニティ エリア	第2分団詰所	76.70				→	〃
コミュニティ エリア	第3分団詰所	102.80				→	〃
コミュニティ エリア	第8分団詰所	76.80				→	〃
その他	療育支援センター	1,061.96				→	52
その他	あすなろ園	635.79			敷地の一部が土砂災害警戒区域内 のため、施設の移転も含め検討		53
その他	児童館	619.82				→	54
その他	下万野住宅	945.66		長寿命化改修を実 施	規模及び配置の適正化を検討	→	55
その他	万野住宅	11,653.43			規模及び配置の適正化を検討		〃
その他	若者チャレンジ支援施設	444.36				→	56

凡例) 適切な維持管理の実施: →

表 19 施設別再編計画ロードマップ（大宮西地域）

対象エリア	施設名称	延べ床面積 (m <sup>2</sup> )	第1次再編計画 2022～2025	第2次再編計画 2026～2035	第3次再編計画 2036～2045	第4次再編計画 2046～2055	ヘーッ
地域エリア	西公民館	935.94		長寿命化改修を実施	敷地全体が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m～3.0m未満)のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討		57
地域エリア	富士宮第三中学校	5,401.95				更新 多機能化、集約化	58
コミュニティエリア	貴船小学校	5,791.07		屋内運動場の長寿命化改修を実施	更新 多機能化、集約化		〃
コミュニティエリア	西小学校	3,823.87		屋内運動場の長寿命化改修を実施			〃
コミュニティエリア	なかよし西児童クラブ室	76.18					60
コミュニティエリア	第4分団詰所	68.77		移転を伴う建て替え	規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討		61
コミュニティエリア	第9分団詰所	102.80			規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討		〃
コミュニティエリア	第10分団詰所（安居山）	117.00			敷地全体が土砂災害警戒区域内のため、施設の移転を含め検討 規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討		〃
コミュニティエリア	第10分団詰所（沼久保）	64.20			敷地全体が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ5.0m～10.0m未満)のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討 規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討		〃
その他	白尾住宅	9,212.07		長寿命化改修を実施	規模及び配置の適正化を検討		63

凡例) 適切な維持管理の実施： →

表 20 施設別再編計画ロードマップ（富丘地域）

対象エリア	施設名称	延べ床面積 (m <sup>2</sup> )	第1次再編計画 2022～2025	第2次再編計画 2026～2035	第3次再編計画 2036～2045	第4次再編計画 2046～2055	ページ
全市エリア	富丘交流センター	1,122.02			敷地の一部が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m未満～1.0m未満)のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討 多機能化、集約化を検討		64
全市エリア	富士宮市民体育館	8,398.44					65
全市エリア	富士宮市民プール	3,541.91					〃
全市エリア	総合福祉会館	5,928.12		長寿命化改修及び天井耐震改修を実施	余剰スペースが発生した場合、施設の有効活用等を検討		66
全市エリア	保健センター・救急医療センター	3,171.19					67
地域エリア	富士宮第四中学校	6,210.64		更新 多機能化、集約化	敷地の一部が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m未満)のため、施設の浸水対策について検討		69
地域エリア	西消防署	724.22			「富士宮市消防総合基本計画」に基づき施設の配置を検討		71
コミュニティエリア	富丘小学校	5,492.14			更新 多機能化、集約化 敷地の一部が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m未満～3.0m未満)のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討		69
コミュニティエリア	富丘第1・第2児童クラブ	265.00			敷地の一部が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m未満～3.0m未満)のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討		68
コミュニティエリア	西保育園	893.33			更新 多機能化、集約化 敷地の一部が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m未満)のため、施設の浸水対策について検討		73
コミュニティエリア	第6分団詰所（青木）	102.80			敷地の一部が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m未満)のため、施設の浸水対策について検討		72
コミュニティエリア	第6分団詰所（外神）	76.80					〃
コミュニティエリア	第6分団詰所（淀師）	102.80			規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討		〃
コミュニティエリア	第7分団詰所	76.80					〃

凡例) 適切な維持管理の実施: →

表 21 施設別再編計画ロードマップ（富士根南地域）

対象エリア	施設名称	延べ床面積 (m <sup>2</sup> )	第1次再編計画 2022～2025	第2次再編計画 2026～2035	第3次再編計画 2036～2045	第4次再編計画 2046～2055	ヘーペ
地域エリア	富士根交流センター	1,169.54			敷地の一部が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m未満)のため、施設の浸水対策について検討		74
地域エリア	(旧) 富士根南公民館	653.44		用途変更及び多機能化改修を実施	敷地の一部が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m未満～1.0m未満)のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討		〃
地域エリア	富士根南中学校	8,130.08		屋内運動場の長寿命化改修を実施	敷地の一部が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m未満～3.0m未満)のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討	更新 多機能化、集約化	75
コミュニティエリア	富士根南小学校	8,122.78		更新 多機能化、集約化 校舎の長寿命化改修を実施	敷地の一部が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m未満～3.0m未満)のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討		〃
コミュニティエリア	21世紀第1・第2児童クラブ	332.42			敷地の一部が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m未満)のため、施設の浸水対策について検討		77
コミュニティエリア	富士根保育園	1,231.15			敷地の一部が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m未満～1.0m未満)のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討	多機能化、集約化を検討	78
コミュニティエリア	大岩明倫保育園	953.00				更新 多機能化、集約化 多機能化、集約化を検討	〃
コミュニティエリア	第12分団詰所（小泉）	117.00			規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討		79
コミュニティエリア	第13分団詰所	102.80					〃
コミュニティエリア	第14分団詰所（小泉）	76.70			敷地の一部が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m未満～1.0m未満)のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討	規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討	〃
コミュニティエリア	第14分団詰所（大岩）	101.94			規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討		〃
その他	小泉住宅	863.59		長寿命化改修を実施	規模及び配置の適正化を検討		80
その他	上小泉住宅	626.61		長寿命化改修を実施	敷地の一部が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m未満)のため、施設の浸水対策について検討	規模及び配置の適正化を検討	〃

凡例) 適切な維持管理の実施： →

表 22 施設別再編計画ロードマップ（富士根北地域）

対象エリア	施設名称	延べ床面積 (m <sup>2</sup> )	第1次再編計画 2022～2025	第2次再編計画 2026～2035	第3次再編計画 2036～2045	第4次再編計画 2046～2055	ページ
全市エリア	富士山環境交流プラザ	441.41				→	81
地域エリア	富士根北公民館	604.28		長寿命化改修を実施	→	更新 多機能化	82
地域エリア	富士根北中学校	3,583.25			→	更新 多機能化、集約化	83
地域エリア	中央消防署東分署	293.37			「富士宮市消防総合基本計画」に基づく消防体制基盤の充実	→	86
コミュニティエリア	富士根北小学校	3,476.03		校舎の長寿命化改修を実施	→	更新 多機能化、集約化	83
コミュニティエリア	富士根北小学校栗倉分校	744.00			敷地の一部が土砂災害特別警戒区域内及び土砂災害警戒区域内であるとともに、休校中のため、今後の施設のあり方を含めて検討	→	〃
コミュニティエリア	栗倉保育園	604.62			更新 多機能化、集約化 多機能化、集約化を検討	→	85
コミュニティエリア	第15分団詰所（二又）	102.80			規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討	→	87
コミュニティエリア	第15分団詰所（村山）	60.27		長寿命化改修を実施	更新 集約化 規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討	→	〃
コミュニティエリア	第15分団詰所（神成）	101.94			規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討	→	〃
その他	栗倉住宅	13,241.18		長寿命化改修を実施	更新 規模及び配置の適正化を検討	→	88

凡例) 適切な維持管理の実施: →

表 23 施設別再編計画ロードマップ（北山地域）

対象エリア	施設名称	延べ床面積 (m <sup>2</sup> )	第1次再編計画 2022～2025	第2次再編計画 2026～2035	第3次再編計画 2036～2045	第4次再編計画 2046～2055	ヘーツ
広域エリア	富士山天母の湯	995.89		民間移譲を検討			89
地域エリア	北山中学校	4,054.44			→ 更新 多機能化、集約化		90
地域エリア	北山出張所	668.88			→ 更新 多機能化		92
コミュニティ エリア	山宮小学校	3,433.55		→ 更新 多機能化、集約化		→ 更新 多機能化、集約化	90
コミュニティ エリア	北山小学校	3,569.35		→ 更新 多機能化、集約化		→ 更新 多機能化、集約化	〃
コミュニティ エリア	山宮児童クラブ	39.00		→ 更新 多機能化、集約化		→ 更新 多機能化、集約化	93
コミュニティ エリア	北山児童クラブ	96.88				→ 更新 多機能化、集約化	〃
コミュニティ エリア	山宮保育園	541.05			→ 更新 多機能化、集約化 多機能化、集約化を検討		94
コミュニティ エリア	北山保育園	868.05			→ 更新 多機能化、集約化 多機能化、集約化を検討		〃
コミュニティ エリア	第16分団詰所	77.63			→ 更新 集約化 規模及び配置の適正化を精査した 上で、集約化等を検討		95
コミュニティ エリア	第17分団詰所（上組）	120.00			→ 更新 集約化 規模及び配置の適正化を精査した 上で、集約化等を検討		〃
その他	市立学校給食センター	4,777.88			→ 更新 利用状況等を考慮 し、施設の在り方を 検討		96
その他	富士宮聖苑	1,672.40		→ 長寿命化改修を 実施 旧管理棟の除却 を検討	→ 更新 利用状況等を考慮 し、建て替えを効 率的に実施 破碎棟は破碎投入棟及び投入棟と あわせて建て替えを検討		97
その他	清掃センター	8,997.68		→ 長寿命化改修を 実施 旧管理棟の除却 を検討	→ 更新 利用状況等を考慮 し、建て替えを効 率的に実施 破碎棟は破碎投入棟及び投入棟と あわせて建て替えを検討		98
その他	鞍骨沢最終処分場	1,089.10		→ 更新 利用状況等を考慮 し、建て替えを効 率的に実施 破碎棟は破碎投入棟及び投入棟と あわせて建て替えを検討	→ 更新 利用状況等を考慮 し、建て替えを効 率的に実施 破碎棟は破碎投入棟及び投入棟と あわせて建て替えを検討		〃

凡例) 適切な維持管理の実施： →

表 24 施設別再編計画ロードマップ（上野地域）

対象エリア	施設名称	延べ床面積 (m <sup>2</sup> )	第1次再編計画 2022～2025	第2次再編計画 2026～2035	第3次再編計画 2036～2045	第4次再編計画 2046～2055	ページ
地域エリア	上野中学校	3,652.12		校舎の長寿命化改修を実施		更新 多機能化、集約化	99
地域エリア	上野出張所	1,058.33		長寿命化改修を実施	敷地の一部が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m未満～1.0m未満)のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討		101
地域エリア	西消防署上野分署	340.27		長寿命化改修を実施	「富士宮市消防総合基本計画」に基づき施設の配置を検討		102
コミュニティエリア	上野小学校	4,446.14			更新 屋内運動場の建て替えを検討 敷地の一部が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m未満～3.0m未満)のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討		99
コミュニティエリア	上野児童クラブ	149.06			敷地の一部が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m未満)のため、施設の浸水対策について検討		104
コミュニティエリア	第18分団詰所	165.02					103
コミュニティエリア	第19分団詰所（妙蓮寺）	52.31			規模及び配置の適正化を検査した上で、集約化等を検討		〃
コミュニティエリア	第19分団詰所（下条）	165.02					〃
その他	長生園	1,841.23			管理運営方法の検討		105

凡例) 適切な維持管理の実施： →

表 25 施設別再編計画ロードマップ（上井出地域 1/2）

対象エリア	施設名称	延べ床面積 (m <sup>2</sup> )	第1次再編計画 2022～2025	第2次再編計画 2026～2035	第3次再編計画 2036～2045	第4次再編計画 2046～2055	ページ
広域エリア	白糸の滝観光案内所	218.61			敷地の一部が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m未満～10.0m未満)のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討		106
広域エリア	道の駅朝霧高原	794.90					〃
地域エリア	富士宮市立西富士図書館	622.55					107
地域エリア	西富士中学校	4,593.35		更新 多機能化、集約化		→	108
地域エリア	井之頭中学校	2,160.15			更新 多機能化、集約化		〃

凡例) 適切な維持管理の実施： →

表 25 施設別再編計画ロードマップ（上井出地域 2/2）

対象エリア	施設名称	延べ床面積 (m <sup>2</sup> )	第1次再編計画 2022～2025	第2次再編計画 2026～2035	第3次再編計画 2036～2045	第4次再編計画 2046～2055	ヘーツ
地域エリア	西消防署北分署	853.87			「富士宮市消防総合基本計画」に基づく消防体制基盤の充実		110
コミュニティエリア	上井出小学校	2,625.59		屋内運動場の長寿命化改修を実施		更新 多機能化、集約化	108
コミュニティエリア	人穴小学校	1,704.48				更新 多機能化、集約化	〃
コミュニティエリア	井之頭小学校	2,114.60			更新 多機能化、集約化 敷地の一部が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m未満～3.0m未満)のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討		〃
コミュニティエリア	井之頭小学校根原分校	480.00			今後の施設の在り方を検討		〃
コミュニティエリア	上井出児童クラブ	63.00				更新 多機能化、集約化	112
コミュニティエリア	上井出保育園	842.24			更新 多機能化、集約化 多機能化、集約化を検討		113
コミュニティエリア	井之頭保育園	420.31			更新 多機能化、集約化 敷地の一部が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m未満)のため、施設の浸水対策について検討 多機能化、集約化を検討		〃
コミュニティエリア	第20分団詰所（人穴）	52.30			更新 集約化 規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討		111
コミュニティエリア	第20分団詰所（上井出）	145.52			更新 集約化 規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討		〃
コミュニティエリア	第21分団詰所（麓）	19.87		第21分団詰所（猪之頭）へ集約			〃
コミュニティエリア	第21分団詰所（猪之頭）	146.44		更新 移転を伴う 建て替え	敷地の一部が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m未満)のため、施設の浸水対策について検討		〃

凡例) 適切な維持管理の実施： →

表 26 施設別再編計画ロードマップ（白糸地域）

対象エリア	施設名称	延べ床面積 (m <sup>2</sup> )	第1次再編計画 2022～2025	第2次再編計画 2026～2035	第3次再編計画 2036～2045	第4次再編計画 2046～2055	ページ
全市エリア	白糸自然公園	1,101.51				→	114
地域エリア	白糸出張所	828.90				→	115
コミュニティ エリア	白糸小学校	3,407.04		→ 更新 多機能化、集約化		→	116
コミュニティ エリア	白糸児童クラブ	47.00		更新 多機能化、集約化 余裕教室の活用等を検討		→	117
コミュニティ エリア	白糸保育園	643.82			更新 多機能化、集約化 多機能化、集約化を検討	→	118
コミュニティ エリア	第22分団詰所（原）	145.50			敷地の一部が洪水浸水想定区域内（浸水想定深さ0.5m未満）のため、施設の浸水対策について検討 規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討	→	119

凡例) 適切な維持管理の実施 : →

表 27 施設別再編計画ロードマップ（芝川地域 1/3）

対象エリア	施設名称	延べ床面積 (m <sup>2</sup> )	第1次再編計画 2022～2025	第2次再編計画 2026～2035	第3次再編計画 2036～2045	第4次再編計画 2046～2055	ページ
広域エリア	新稻子川温泉ユー・トリオ	899.88			敷地の一部が洪水浸水想定区域内（浸水想定深さ0.5m未満～5.0m未満）のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、移転等を含めて総合的に検討	→	120
全市エリア	埋蔵文化財センター	1,372.85			敷地全体が洪水浸水想定区域内（浸水想定深さ5.0m～10.0m未満）のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討	→	123
全市エリア	郷土資料館内房収蔵庫	253.90		除却を検討			〃
全市エリア	B&G海洋センター	1,716.17		長寿命化改修を実施	敷地の一部が洪水浸水想定区域内（浸水想定深さ0.5m未満～1.0m未満）のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討	→	124
地域エリア	柚野の里活性化施設	236.64				→	125
地域エリア	芝川公民館	2,245.82		天井耐震改修を実施 交流センター化を実施			121
地域エリア	柚野公民館	609.09	→	更新 多機能化	敷地全体が土砂災害警戒区域内のため、施設の移転も含め検討	→	〃

凡例) 適切な維持管理の実施 : →

表 27 施設別再編計画ロードマップ（芝川地域 2/3）

対象エリア	施設名称	延べ床面積 (m <sup>2</sup> )	第1次再編計画 2022～2025	第2次再編計画 2026～2035	第3次再編計画 2036～2045	第4次再編計画 2046～2055	ヘーネシ
地域エリア	芝川公民館内房分館	343.84			民間への移譲を検討 敷地全体が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ3.0m～5.0m未満)のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討	更新	121
地域エリア	芝川中学校	6,619.17		校舎の長寿命化改修を実施			126
地域エリア	柚野中学校	2,620.61			多機能化、集約化 敷地全体が土砂災害警戒区域内のため、施設の移転も含め検討	更新	〃
地域エリア	芝川出張所	2,760.58			敷地の一部が土砂災害警戒区域内及び敷地全体が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ1.0m～10.0m未満)のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討	更新	128
地域エリア	中央消防署芝川分署	503.27		移転を伴う 建て替え			129
地域エリア	芝川分署水防倉庫	196.05		移転を伴う 建て替え			〃
コミュニティエリア	芝富小学校	4,648.33			多機能化、集約化 敷地の一部が土砂災害警戒区域内のため、施設の移転も含め検討	更新	126
コミュニティエリア	内房小学校	2,381.17			多機能化、集約化 敷地全体が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ1.0m～5.0m未満)のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討	更新	〃
コミュニティエリア	稻子小学校	1,405.92			敷地の一部が土砂災害警戒区域内及び敷地全体が浸水想定区域内(浸水想定深さ1.0m～5.0m未満)のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、将来的な施設の移転を含めて検討	多機能化、集約化	〃
コミュニティエリア	柚野小学校	2,887.65			敷地全体が土砂災害警戒区域内のため、施設の移転も含め検討	多機能化、集約化	〃

凡例) 適切な維持管理の実施: →

表27 施設別再編計画ロードマップ（芝川地域 3/3）

対象エリア	施設名称	延べ床面積 (m <sup>2</sup> )	第1次再編計画 2022～2025	第2次再編計画 2026～2035	第3次再編計画 2036～2045	第4次再編計画 2046～2055	ヘーペ
コミュニティ エリア	たけの子児童クラブ	53.00				更新 多機能化、集約化 敷地全体が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ1.0m～3.0m未満)のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討	132
コミュニティ エリア	やまびこ児童クラブ	79.92				→	〃
コミュニティ エリア	ゆのっ子児童クラブ	53.00				更新 多機能化、集約化 敷地全体が土砂災害警戒区域内のため、施設の移転も含め検討	〃
コミュニティ エリア	柚野保育園	578.06				更新 多機能化、集約化 多機能化、集約化を検討	133
コミュニティ エリア	第23分団詰所	76.58				敷地全体が土砂災害警戒区域内のため、施設の移転も含め検討 規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討	130
コミュニティ エリア	第24分団詰所	79.18				敷地全体が土砂災害警戒区域内及び洪水浸水想定区域(浸水想定深さ1.0m～3.0m未満)のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討 規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討	〃
コミュニティ エリア	第25分団詰所	77.40				更新 集約化 敷地全体が洪水浸水想定区域内(浸水想定深さ0.5m～1.0m未満)のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討	〃
コミュニティ エリア	第26分団詰所	79.29				敷地全体が土砂災害警戒区域内及び洪水浸水想定区域(浸水想定深さ1.0m～3.0m未満)のため、地域の浸水想定及び施設の機能・規模・利用状況を踏まえ、浸水対策のほか、移転等を含めて総合的に検討 規模及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討	〃
コミュニティ エリア	第27分団詰所	77.40				規格及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討	〃
コミュニティ エリア	第28分団詰所	77.40				規格及び配置の適正化を精査した上で、集約化等を検討	〃

凡例) 適切な維持管理の実施: →

# 第5章 今後の取組方針

## 1 計画の取組体制

### (1) 全庁的な取組体制

再編計画の庁内の取組体制として、行政改革推進本部の下部組織である資産活用検討部会及び公共施設再編専門部会を活用し、公共施設の再編に関する具体的な事項の企画立案、関係部局との連絡調整等を行います。

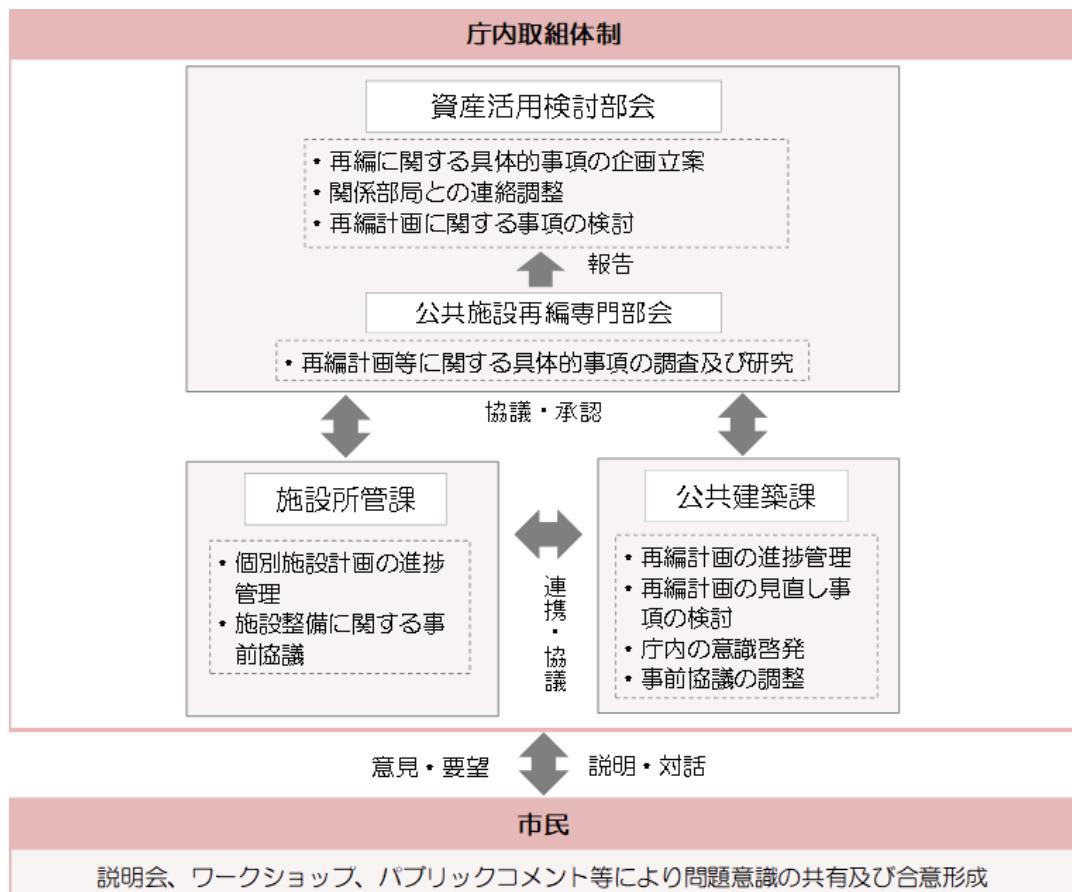
また、再編計画の推進に当たっては、公共建築課が主管課となり、施設所管課と連携を図りながら、再編計画の進捗管理・見直し事項の検討、庁内の意識啓発等を行います。

### (2) 市民との連携

公共施設の再編は、市民生活との関わりが深いことから、公共施設に関する市民ニーズの把握に努めるとともに、公共施設の現状と今後の課題について、市民への情報提供を積極的に行うことで問題意識の共有を図り、市民と共に議論を重ねて取り組みます。

なお、再編計画の策定に当たっては、市民アンケート及び市民ワークショップを実施しました。結果は資料編に掲載しています。

図 11 計画の取組体制



### (3) 情報管理

公共建築物の情報の一元管理と、全庁的な情報共有が可能となるシステムとして既に「富士宮市公共建築物管理システム」を導入しています。

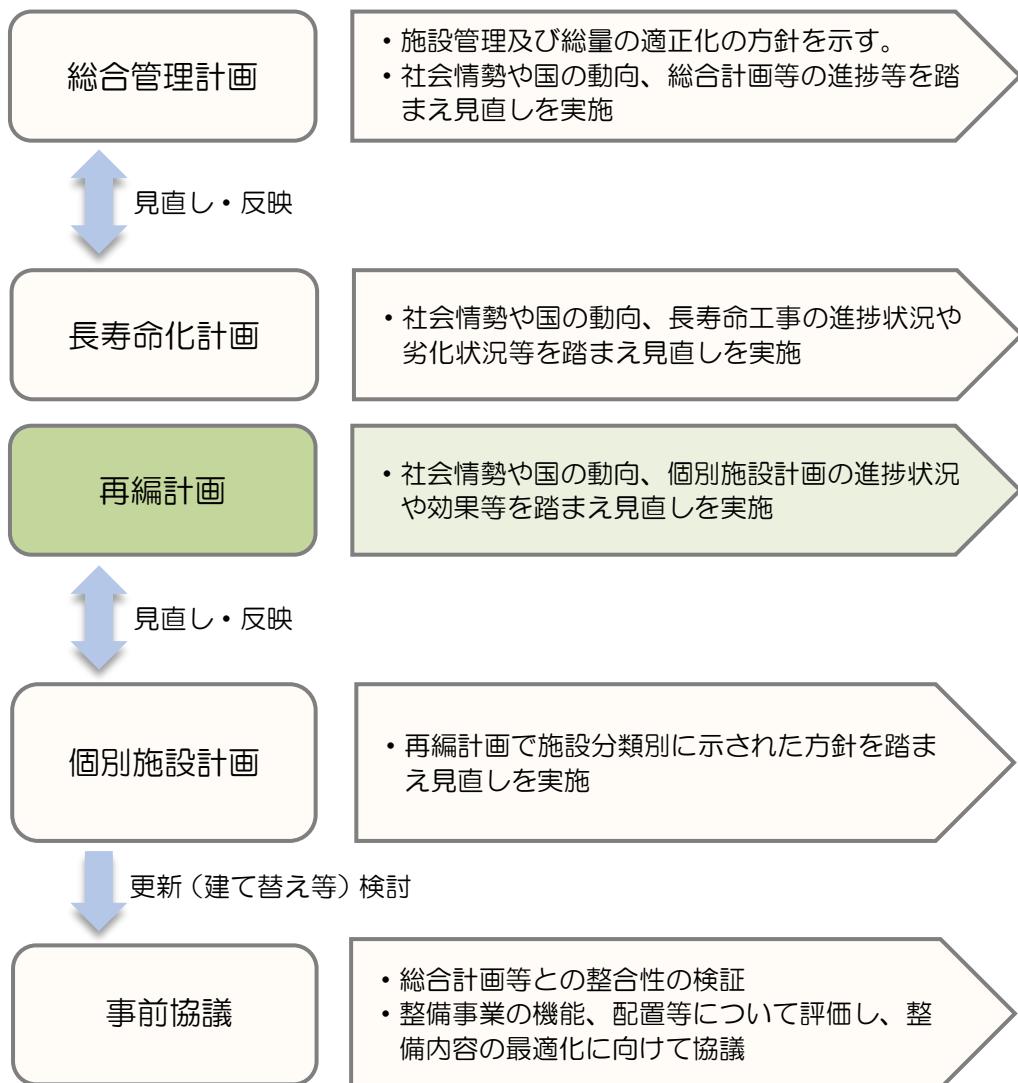
本システムには、公共建築物に関する基本データが登録されていますが、今後、再編を検討する際に必要となるデータ及びシステム機能の充実を検討します。

また、固定資産の評価額等といった資産情報については、別途導入している固定資産台帳管理システム等を併せて活用します。

### (4) 個別施設計画の推進

施設分類別に示された再編方針を踏まえ、各個別施設について、短期及び中長期における更新、長寿命化等の実行計画となる個別施設計画を推進します。

図12 再編計画の全体像

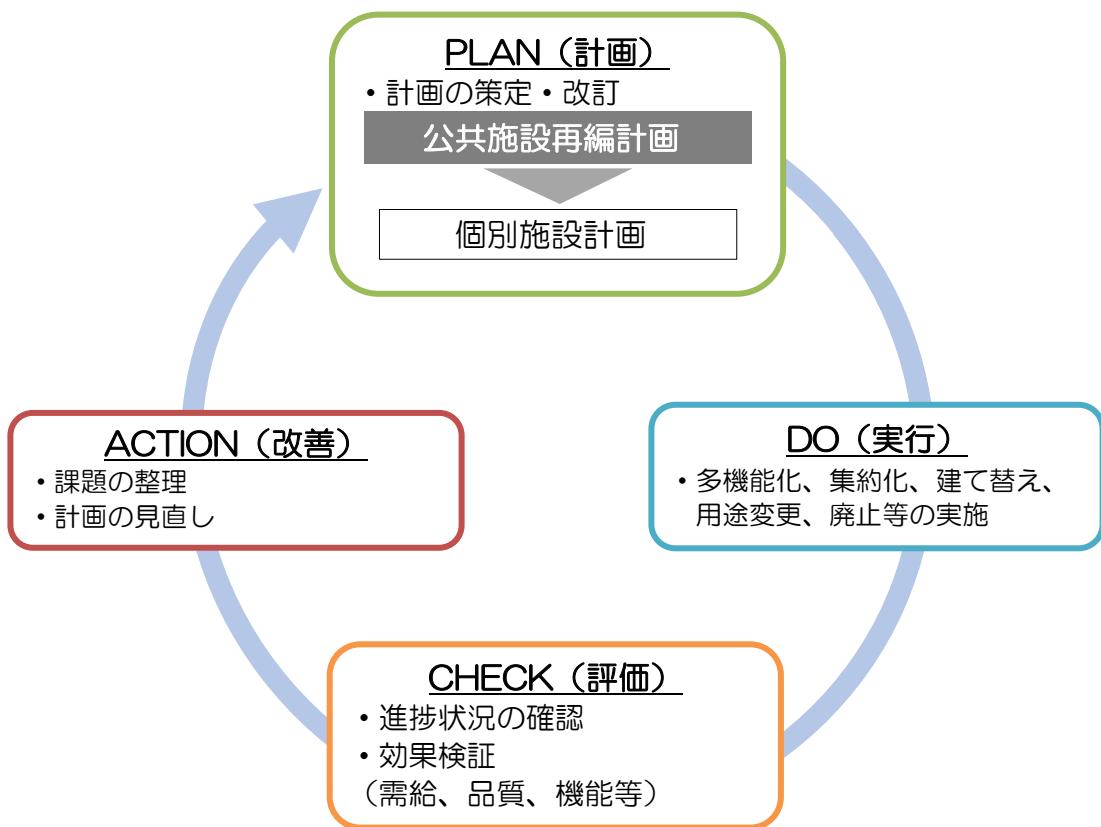


## 2 フォローアップの実施

再編計画は、図13のとおりPDCA(Plan-Do-Check-Action)サイクル\*の手法に基づいた進捗管理を実施し、継続的かつ着実に進めます。②

\* Plan(計画)、Do(実行)、Check(評価)、Action(改善)の4段階のプロセスを循環させ、業務を継続的に改善していくマネジメント手法の1つ

図13 再編計画のPDCAサイクル



## 3 計画の定期的な見直し

最上位計画である「総合計画」の改訂に併せて、再編計画の見直しを行います。(P12 図4参照)  
また、市民ニーズ、社会情勢等の変化により、必要に応じて柔軟に再編計画の見直しを検討します。

## 4 事前協議制度の推進

施設所管課が施設整備の検討を進めるに当たっては、事前協議制度により、施設所管課と公共建築課が事前に協議を行い、総合計画、総合管理計画及び再編計画との整合性を検証するとともに、整備事業の機能、配置等について一定の評価を行い、公共施設の整備内容の最適化を図ります。

# 資料編

## 資-1 施設評価①の結果

21分類を対象に、「品質（ハード）」及び「機能（ソフト）」の2つの指標の算出を行い、ポートフォリオ分析による施設評価を実施します。

注) 混構造の場合は、主要な構造のみを記載

### (1) 施設評価指標の算出

#### ア 地域活性化施設

##### (ア) 品質（ハード）の算出

施設名	点数				①築年数			②耐震性		③バリアフリーポイント数計						
	①築年数	②耐震性	③バリアフリー	ハード計	築年数	法定耐用年数	耐用年数に対する割合	構造	耐震ランク	棟数	駐車場	アプローチ	廊下	階段	エレベーター	トイレ
駅前交流センター	40	30	30	100	12	50	0.24	RC	I a	1	5	5	5	5	5	5
袖野の里活性化施設	20	30	25	75	14	24	0.58	W	I a	1	0	5	5	5	5	5
大富士交流センター	40	30	30	100	10	50	0.20	RC	I a	1	5	5	5	5	5	5
富丘交流センター	40	30	30	100	5	38	0.13	S	I a	1	5	5	5	5	5	5
富士根交流センター	40	30	30	100	1	38	0.03	S	I a	1	5	5	5	5	5	5
(旧)富士根南公民館	20	30	25	75	36	50	0.72	RC	I a	1	5	5	5	5	0	5

##### (イ) 機能（ソフト）の算出

施設名	点数				④立地特性				⑤年間収支	⑥利用率	配点根拠			
	④立地特性	⑤年間収支	⑥利用率	ソフト計	国県道の隣接有無	国県道の隣接有無	駅800m	バス停300m			⑤年間収支	⑥利用率	⑤年間収支	⑥利用率
駅前交流センター	30	0	20	50	県道	1	1	1	-17,793	0.34	35点	110%以上	-9,222	
袖野の里活性化施設	0	35	20	55	—	0	0	0	-3,195	0.27	20点	分類平均	-10,246	
大富士交流センター	10	0	20	30	—	0	0	1	-11,525	0.36	0点	90%未満	-11,271	
富丘交流センター	20	0	20	40	県道	1	0	1	-12,283	0.37	35点	130%以上	0.46	
富士根交流センター	10	20	20	50	—	0	0	1	-10,246	0.36	20点	分類平均	0.36	
(旧)富士根南公民館	20	35	20	75	県道	1	0	1	-6,437	0.44	0点	70%未満	0.25	

#### 備考

- 富士根交流センター（R7）は、新設されて間もないことから、年間収支・利用率については、当該施設を除いた平均値を使用。

## イ 公民館

### (ア) 品質（ハード）の算出

施設名	点数				①築年数			②耐震性		③バリアフリー点数計						
	①築年数	②耐震性	③バリアフリー	ハード計	築年数	法定耐用年数	耐用年数に対する割合	構造	耐震ランク	棟数	駐車場	アプローチ	廊下	階段	エレベーター	トイレ
西公民館	20	30	30	80	29	50	0.58	RC	I a	1	5	5	5	5	5	5
南部公民館	20	30	25	75	42	50	0.84	RC	I a	1	5	5	5	0	5	5
富士根北公民館	20	30	20	70	41	50	0.82	RC	I a	1	0	5	5	5	0	5
芝川公民館	40	30	30	100	21	50	0.42	RC	I a	1	5	5	5	5	5	5
袖野公民館	0	30	5	35	52	50	1.04	RC	I a	2	0	0	5	5	0	0
芝川公民館内房分館	20	30	0	50	45	50	0.90	RC	I a	1	0	0	0	0	0	0

### (イ) 機能（ソフト）の算出

施設名	点数				④立地特性				⑤年間収支	⑥利用率	配点根拠				
	④立地特性	⑤年間収支	⑥利用率	ソフト計	国県道の隣接	国県道の隣接有無	駅800m	バス停300m			⑤年間収支	⑥利用率	⑤年間収支	⑥利用率	
西公民館	20	0	20	40	—	0	1	1	-7,481	0.305	35点	110%以上	-4,919		
南部公民館	10	35	35	80	—	0	1	0	-4,298	0.413	20点	分類平均	-5,465		
富士根北公民館	0	20	20	40	—	0	0	0	-5,499	0.261	0点	90%未満	-6,012		
芝川公民館	30	0	20	50	県道	1	1	1	-6,920	0.238	35点	130%以上	0.314		
袖野公民館	10	35	0	45	—	0	0	1	-3,058	0.168	20点	分類平均	0.241		
芝川公民館内房分館	10	20	0	30	県道	1	0	0	-5,536	0.062	0点	70%未満	0.169		

## ウ 図書館

### (ア) 品質（ハード）の算出

施設名	点数				①築年数			②耐震性		③バリアフリー点数計						
	①築年数	②耐震性	③バリアフリー	ハード計	築年数	法定耐用年数	耐用年数に対する割合	構造	耐震ランク	棟数	駐車場	アプローチ	廊下	階段	エレベーター	トイレ
富士宮市立中央図書館	20	30	30	80	37	50	0.74	RC	I a	1	5	5	5	5	5	5
富士宮市立西富士図書館	20	30	30	80	33	38	0.87	S	I a	1	5	5	5	5	5	5

### (イ) 機能（ソフト）の算出

施設名	点数				④立地特性				⑤年間収支	⑥利用率	配点根拠				
	④立地特性	⑤年間収支	⑥利用率	ソフト計	国県道の隣接	国県道の隣接有無	駅800m	バス停300m			⑤年間収支	⑥利用率	⑤年間収支	⑥利用率	
富士宮市立中央図書館	20	0	35	55	—	0	1	1	-10,546	635.62	35点	110%以上	-7,978		
富士宮市立西富士図書館	10	35	0	45	—	0	0	1	-7,182	98.32	20点	分類平均	-8,864		

## 工 愛國館等

### (ア) 品質（ハード）の算出

施設名	点数				①築年数			②耐震性		③バリアフリー点数計						
	①築年数	②耐震性	③バリアフリー	ハード計	築年数	法定耐用年数	耐用年数に対する割合	構造	耐震ランク	棟数	駐車場	アプローチ	廊下	階段	エレベーター	トイレ
市民文化会館	20	0	30	50	45	50	0.90	SRC	III	1	5	5	5	5	5	5
埋蔵文化財センター	20	30	30	80	31	50	0.62	RC	I a	1	5	5	5	5	5	5
郷土資料館内房収蔵庫	0	0	10	10	45	38	1.18	S	未診断	1	0	0	0	5	5	0

### (イ) 機能（ソフト）の算出

施設名	点数				④立地特性				⑤年間収支		⑥利用率				配点根拠			
	④立地特性	⑤年間収支	⑥利用率	ソフト計	国県道の隣接	国県道の隣接有無	駅800m	バス停300m	1m <sup>2</sup> 当たり収支額(円/m <sup>2</sup> )	3か年利用率平均	⑤年間収支	⑥利用率	⑤年間収支	⑥利用率	⑤年間収支	⑥利用率		
市民文化会館	30	0	35	65	県道	1	1	1	-12,787	308.52	35点	110%以上	-4,679	20点	分類平均	-5,199		
埋蔵文化財センター	20	35	0	55	県道	1	0	1	-2,793	0.84	0点	90%未満	-5,719	35点	130%以上	134.06		
郷土資料館内房収蔵庫	10	35	0	45	県道	1	0	0	-17	0.00	20点	分類平均	103.12	0点	70%未満	72.18		

## オ スポーツ施設

### (ア) 品質（ハード）の算出

施設名	点数				①築年数			②耐震性		③バリアフリー点数計						
	①築年数	②耐震性	③バリアフリー	ハード計	築年数	法定耐用年数	耐用年数に対する割合	構造	耐震ランク	棟数	駐車場	アプローチ	廊下	階段	エレベーター	トイレ
富士宮市民体育館	20	30	30	80	36	50	0.72	RC	I a	1	5	5	5	5	5	5
富士宮市民プール	20	30	25	75	34	50	0.68	RC	I a	1	5	5	5	5	0	5
B&G海洋センター	20	30	15	65	39	50	0.78	RC	I a	1	5	0	5	5	0	0

### (イ) 機能（ソフト）の算出

施設名	点数				④立地特性				⑤年間収支		⑥利用率				配点根拠			
	④立地特性	⑤年間収支	⑥利用率	ソフト計	国県道の隣接	国県道の隣接有無	駅800m	バス停300m	1m <sup>2</sup> 当たり収支額(円/m <sup>2</sup> )	3か年利用率平均	⑤年間収支	⑥利用率	⑤年間収支	⑥利用率	⑤年間収支	⑥利用率		
富士宮市民体育館	10	20	35	65	—	0	0	1	-4,903	470.81	35点	110%以上	-4,692	20点	分類平均	-5,214		
富士宮市民プール	10	20	0	30	—	0	0	1	-5,635	156.60	0点	90%未満	-5,735	35点	130%以上	300.50		
B&G海洋センター	10	20	0	30	—	0	0	1	-5,103	66.04	20点	分類平均	231.15	0点	70%未満	161.81		

## 力 観光・産業施設

### (ア) 品質(ハード)の算出

施設名	点数				①築年数			②耐震性		③バリアフリー点数計						
	①築年数	②耐震性	③バリアフリー	ハード計	築年数	法定耐用年数	耐用年数に対する割合	構造	耐震ランク	棟数	駐車場	アプローチ	廊下	階段	エレベーター	トイレ
白糸の滝観光案内所	20	25	25	70	13	24	0.54	W	I b	1	5	5	0	5	5	5
道の駅朝霧高原	20	30	15	65	26	38	0.68	S	I a	1	5	5	0	0	0	5
新稻子川温泉ユ・トリオ	0	30	25	55	33	24	1.38	W	I a	2	5	0	10	10	10	10
富士山天母の湯	0	30	30	60	27	24	1.13	W	I a	1	5	5	5	5	5	5

### (イ) 機能(ソフト)の算出

施設名	点数				④立地特性				⑤年間収支		⑥利用率	配点根拠			
	④立地特性	⑤年間収支	⑥利用率	ソフト計	国県道の隣接	国県道の隣接有無	駅800m	バス停300m	1m <sup>2</sup> 当たり収支額(円/m <sup>2</sup> )	3か年利用率平均	⑤年間収支	⑥利用率	35点	110%以上	-19,441
白糸の滝観光案内所	20	0	35	55	県道	1	0	1	-46,541	1096.93	20点	分類平均	-21,601		
道の駅朝霧高原	20	35	35	90	国道	1	0	1	-14,775	1015.37	0点	90%未満	-23,761		
新稻子川温泉ユ・トリオ	20	20	0	40	国道	1	0	1	-19,776	95.25	35点	130%以上	789.12		
富士山天母の湯	0	35	0	35	—	0	0	0	-5,310	220.49	20点	分類平均	607.01		
											0点	70%未満	424.91		

## キ 小学校

## (ア) 品質(ハード)の算出

施設名	点数				①築年数			②耐震性		③バリアフリー点数計						
	①築年数	②耐震性	③バリアフリー	ハード計	築年数	法定耐用年数	耐用年数に対する割合	構造	耐震ランク	棟数	駐車場	アプローチ	廊下	階段	エレベーター	トイレ
東小学校	20	30	13	63	44	47	0.94	RC	I a	2	0	0	5	10	5	5
黒田小学校	0	25	11	36	55	47	1.17	RC	I b	6	0	0	25	30	5	5
大宮小学校	0	30	9	39	47	47	1.00	RC	I a	4	0	5	15	10	0	5
貴船小学校	0	25	11	36	54	47	1.15	RC	I b	4	0	5	15	20	5	0
富丘小学校	0	25	10	35	56	47	1.19	RC	I b	4	0	0	15	20	5	0
大富士小学校	0	25	10	35	54	47	1.15	RC	I b	5	0	0	20	25	5	0
富士根南小学校	0	25	19	44	60	47	1.28	RC	I b	7	5	15	30	35	5	10
富士根北小学校	0	30	8	38	47	47	1.00	RC	I a	4	0	0	10	15	5	0
富士根北小学校粟倉分校	20	30	10	60	39	47	0.83	RC	I a	1	0	0	5	5	0	0
山宮小学校	0	25	10	35	50	47	1.06	RC	I b	4	0	0	15	20	5	0
北山小学校	20	30	13	63	41	47	0.87	RC	I a	2	0	5	5	10	5	0
上井出小学校	0	30	13	43	48	47	1.02	RC	I a	2	0	5	5	10	5	0
人穴小学校	0	30	11	41	47	47	1.00	RC	I a	4	0	0	10	20	15	0
井之頭小学校	0	25	10	35	56	47	1.19	RC	I b	3	0	5	10	15	0	0
井之頭小学校根原分校	0	10	15	25	48	34	1.41	S	II	1	0	0	5	5	5	0
白糸小学校	0	25	10	35	54	47	1.15	RC	I b	2	0	0	5	10	5	0
上野小学校	0	30	23	53	52	47	1.11	RC	I a	2	5	5	5	10	10	5
富士見小学校	20	30	18	68	46	47	0.98	RC	I a	2	5	0	5	10	5	5
西小学校	20	30	10	60	37	47	0.79	RC	I a	2	0	0	5	10	5	0
芝富小学校	0	30	12	42	51	47	1.09	RC	I a	3	0	10	10	15	0	0
内房小学校	0	30	8	38	52	34	1.53	S	I a	2	0	0	5	10	0	0
稻子小学校	20	30	8	58	45	47	0.96	RC	I a	2	0	0	5	10	0	0
袖野小学校	20	30	10	60	43	47	0.91	RC	I a	3	0	5	5	15	5	0

## (1) 機能（ソフト）の算出

施設名	点数				④立地特性			⑤年間収支	⑥利用率
	④立地特性	⑤年間収支	⑥利用率	ソフト計	国県道の隣接	国県道の隣接有無	駅800m		
東小学校	30	0	35	65	県道	1	1	1	-3,155 0.1103
黒田小学校	0	35	35	70	—	0	0	0	-1,740 0.1039
大宮小学校	20	35	20	75	—	0	1	1	-1,748 0.0654
貴船小学校	30	20	35	85	県道	1	1	1	-2,211 0.0906
富丘小学校	20	20	35	75	県道	1	0	1	-1,891 0.1388
大富士小学校	10	35	35	80	—	0	0	1	-1,702 0.1502
富士根南小学校	20	35	35	90	県道	1	0	1	-1,702 0.1261
富士根北小学校	10	20	20	50	—	0	0	1	-2,227 0.0424
富士根北小学校栗倉分校	0	20	0	20	—	0	0	0	-2,250 0.0074
山宮小学校	0	0	20	20	—	0	0	0	-2,551 0.0402
北山小学校	10	20	20	50	—	0	0	1	-1,974 0.0437
上井出小学校	0	20	0	20	—	0	0	0	-2,120 0.0291
人穴小学校	10	0	0	10	県道	1	0	0	-2,346 0.0102
井之頭小学校	20	0	0	20	県道	1	0	1	-2,456 0.0197
井之頭小学校根原分校	20	35	0	55	国道	1	0	1	-1,343 0.0000
白糸小学校	20	20	0	40	県道	1	0	1	-2,036 0.0226
上野小学校	10	35	20	65	—	0	0	1	-1,858 0.0493
富士見小学校	10	20	35	65	—	0	0	1	-2,029 0.0876
西小学校	0	0	0	0	—	0	0	0	-2,525 0.0324
芝富小学校	20	35	0	55	県道	1	0	1	-1,654 0.0324
内房小学校	10	0	0	10	県道	1	0	0	-2,729 0.0192
稻子小学校	20	0	0	20	国道	1	0	1	-2,372 0.0088
袖野小学校	20	35	20	75	国道	1	0	1	-1,207 0.0416

配点根拠			
⑤年間収支	35点	110%以上	-1,871
	20点	分類平均	-2,079
	0点	90%未満	-2,287
⑥利用率	35点	130%以上	0.0719
	20点	分類平均	0.0553
	0点	70%未満	0.0387

### 備考

- 井之頭小学校根原分校は現在休校
- 富士根北小学校栗倉分校は現在休校

## ク 中学校

### (ア) 品質(ハード)の算出

施設名	点数				①築年数			②耐震性		③バリアフリー点数計						
	①築年数	②耐震性	③バリアフリー	ハード計	築年数	法定耐用年数	耐用年数に対する割合	構造	耐震ランク	棟数	駐車場	アプローチ	廊下	階段	エレベーター	トイレ
富士宮第一中学校	0	30	11	41	49	34	1.44	RC	I a	4	0	0	10	20	10	5
富士宮第二中学校	0	10	13	23	63	47	1.34	RC	II	5	0	10	15	25	15	0
富士宮第三中学校	0	25	10	35	49	47	1.04	RC	I b	4	0	0	10	20	10	0
富士宮第四中学校	0	25	11	36	61	47	1.30	RC	I b	4	0	0	10	20	10	5
富士根南中学校	20	25	16	61	45	47	0.96	RC	I b	5	0	20	20	25	10	5
富士根北中学校	0	30	12	42	44	34	1.29	S	I a	3	0	5	10	15	5	0
北山中学校	20	30	11	61	46	47	0.98	RC	I a	5	0	5	10	25	15	0
井之頭中学校	0	30	12	42	48	47	1.02	RC	I a	3	0	5	5	15	10	0
上野中学校	0	30	10	40	47	47	1.00	RC	I a	3	0	0	5	15	10	0
西富士中学校	0	25	18	43	59	47	1.26	RC	I b	3	5	5	5	15	10	5
大富士中学校	20	30	15	65	31	47	0.66	RC	I a	2	5	0	10	10	0	0
袖野中学校	0	30	10	40	48	47	1.02	RC	I a	3	0	0	15	15	0	0
芝川中学校	20	30	25	75	43	47	0.91	RC	I a	3	5	10	15	15	10	10

### (イ) 機能(ソフト)の算出

施設名	点数				④立地特性				⑤年間収支		⑥利用率		
	④立地特性	⑤年間収支	⑥利用率	ソフト計	国県道の隣接	国県道の隣接有無	駅800m	バス停300m	1m <sup>2</sup> 当たり収支額(円/m <sup>2</sup> )	3か年利用率平均			
富士宮第一中学校	20	0	35	55	—	0	1	1	-2,453	0.085			
富士宮第二中学校	20	35	20	75	県道	1	0	1	-1,596	0.046			
富士宮第三中学校	30	20	35	85	県道	1	1	1	-2,236	0.064			
富士宮第四中学校	10	35	35	80	—	0	0	1	-1,245	0.089			
富士根南中学校	10	35	35	80	—	0	0	1	-1,492	0.076			
富士根北中学校	10	35	0	45	—	0	0	1	-1,594	0.023			
北山中学校	10	0	20	30	—	0	0	1	-2,886	0.037			
井之頭中学校	10	20	0	30	—	0	0	1	-2,045	0.008			
上野中学校	10	0	20	30	国道	1	0	0	-2,592	0.039			
西富士中学校	0	0	0	0	—	0	0	0	-2,522	0.018			
大富士中学校	10	35	20	65	—	0	0	1	-1,171	0.054			
袖野中学校	20	0	20	40	国道	1	0	1	-3,341	0.032			
芝川中学校	30	20	0	50	県道	1	1	1	-2,140	0.018			

配点根拠			
(5) 年間収支	35点	110%以上	-1,891
	20点	分類平均	-2,101
	0点	90%未満	-2,311
(6) 利用率	35点	130%以上	0.059
	20点	分類平均	0.045
	0点	70%未満	0.032

### 備考

- ・大富士中学校の倉庫は、バリアフリーの評価の対象に含まない。

## ケ その他学校施設

### (ア) 品質（ハード）の算出

施設名	点数				①築年数			②耐震性		③バリアフリー点数計						
	①築年数	②耐震性	③バリアフリー	ハード計	築年数	法定耐用年数	耐用年数に対する割合	構造	耐震ランク	棟数	駐車場	アプローチ	廊下	階段	エレベーター	トイレ
学校給食センター	40	30	30	100	9	38	0.24	S	I a	1	5	5	5	5	5	5

### (イ) 機能（ソフト）の算出

施設名	点数				④立地特性			⑤年間収支		⑥利用率		配点根拠			
	④立地特性	⑤年間収支	⑥利用率	ソフト計	国県道の隣接	国県道の隣接有無	駅800m	バス停300m	1m <sup>2</sup> 当たり収支額(円/m <sup>2</sup> )	3か年利用率平均	⑤年間収支	⑥利用率	35点	110%以上	-59,987
学校給食センター		0	0						-87,362		35点	130%以上			

### (ウ) 他市類似施設との比較

施設名称	構造	階数	建築年	運営	能力(食/日)	比較年度	収支額(円)	延べ床面積(m <sup>2</sup> )	1m <sup>2</sup> 当たり収支額(円/m <sup>2</sup> )
市立学校給食センター	S	2	H28	直営 (一部委託)	13,000	R5	-417,404,000	4,777.88	-87,362
中吉田学校給食センター (静岡市)	S	2	H19	委託	10,000	R4	-383,487,000	4,580.92	-83,714
浜北学校給食センター (浜松市)	S	2	H18	直営	10,000	R5	-104,542,000	3,619.76	-28,881

#### 備考

- ・他市類似施設は、1日の調理能力が同程度の施設が対象
- ・年間収支の分類平均は、他市類似施設との平均を使用

## コ 医療・保健・福祉施設①

### (ア) 品質（ハード）の算出

施設名	点数				①築年数			②耐震性		③バリアフリー点数計						
	①築年数	②耐震性	③バリアフリー	ハード計	築年数	法定耐用年数	耐用年数に対する割合	構造	耐震ランク	棟数	駐車場	アプローチ	廊下	階段	エレベーター	トイレ
療育支援センター	40	30	30	100	12	47	0.26	RC	I a	1	5	5	5	5	5	5
総合福祉会館	20	30	30	80	27	47	0.57	SRC	I a	1	5	5	5	5	5	5
保健センター・救急医療センター	20	30	30	80	31	50	0.62	SRC	I a	1	5	5	5	5	5	5
児童館	40	30	30	100	4	38	0.11	S	I a	1	5	5	5	5	5	5

### (イ) 機能（ソフト）の算出

施設名	点数				④立地特性				⑤年間収支		⑥利用率				配点根拠					
	④立地特性	⑤年間収支	⑥利用率	ソフト計	国県道の隣接	国県道の隣接有無	駅800m	バス停300m	1m <sup>2</sup> 当たり収支額(円/m <sup>2</sup> )	3か年利用率平均	⑤年間収支	⑥利用率	⑤年間収支	⑥利用率	⑤年間収支	⑥利用率	⑤年間収支	⑥利用率		
療育支援センター	20	35	0	55	—	0	1	1	-4,413	13.00	35点	110%以上	-24,215	35点	130%以上	141.05	35点	90%以上	43,185	
総合福祉会館	10	35	35	80	—	0	0	1	-12,387	220.65	20点	分類平均	-26,906	20点	分類平均	108.50	20点	70%以上	39,259	
保健センター・救急医療センター	10	0	20	30	—	0	0	1	-87,129	90.39	0点	90%未満	-29,597	0点	70%未満	75.95	0点	90%未満	35,333	
児童館	20	35	20	75	県道	1	0	1	-3,695	109.96	0点	90%未満	-24,846	1.00	0点	90%未満	1.00	0点	90%未満	103,364

## サ 医療・保健・福祉施設②

### (ア) 品質（ハード）の算出

施設名	点数				①築年数			②耐震性		③バリアフリー点数計						
	①築年数	②耐震性	③バリアフリー	ハード計	築年数	法定耐用年数	耐用年数に対する割合	構造	耐震ランク	棟数	駐車場	アプローチ	廊下	階段	エレベーター	トイレ
長生園	20	30	20	70	38	50	0.76	RC	I a	1	0	5	5	5	0	5
あすなろ園	20	30	30	80	26	34	0.76	S	I a	1	5	5	5	5	5	5

### (イ) 機能（ソフト）の算出

施設名	点数				④立地特性				⑤年間収支		⑥利用率				配点根拠				
	④立地特性	⑤年間収支	⑥利用率	ソフト計	国県道の隣接	国県道の隣接有無	駅800m	バス停300m	1m <sup>2</sup> 当たり収支額(円/m <sup>2</sup> )	3か年利用率平均	⑤年間収支	⑥利用率	⑤年間収支	⑥利用率	⑤年間収支	⑥利用率	⑤年間収支	⑥利用率	
長生園	0	0	35	35	—	0	0	0	-24,846	1.00	35点	110%以上	43,185	35点	90%以上	35,333	35点	70%以上	39,259
あすなろ園	10	35	35	80	—	0	0	1	103,364	1.00	20点	分類平均	39,259	20点	70%以上	70%未満	0点	70%未満	35,333

## シ 児童クラブ

### (ア) 品質（ハード）の算出

施設名	点数				①築年数			②耐震性		③バリアフリー点数計						
	①築年数	②耐震性	③バリアフリー	ハード計	築年数	法定耐用年数	耐用年数に対する割合	構造	耐震ランク	棟数	駐車場	アプローチ	廊下	階段	エレベーター	トイレ
黒田第1児童クラブ	20	30	10	60	33	34	0.97	S	I a	1	0	0	0	5	5	0
なかよし西児童クラブ室	20	25	20	65	14	22	0.64	W	I b	1	0	5	5	5	5	0
北山児童クラブ	20	25	10	55	13	22	0.59	W	I b	1	0	0	0	5	5	0
上井出児童クラブ	0	25	10	35	47	22	2.14	W	I b	1	0	0	0	5	5	0
たけの子児童クラブ	0	25	10	35	44	22	2.00	W	I b	1	0	0	0	5	5	0
やまびこ児童クラブ	0	25	10	35	25	22	1.14	W	I b	1	0	0	0	5	5	0
山宮児童クラブ	0	25	10	35	47	22	2.14	W	I b	1	0	0	0	5	5	0
ゆのっ子児童クラブ	0	25	10	35	48	22	2.18	W	I b	1	0	0	0	5	5	0
白糸児童クラブ	0	0	10	10	68	22	3.09	W	未診断	1	0	0	0	5	5	0
上野児童クラブ	40	30	30	100	7	22	0.32	W	I a	1	5	5	5	5	5	5
黒田第2・第3児童クラブ	40	30	25	95	10	34	0.29	S	I a	1	5	5	5	5	0	5
ひがし第1・第2児童クラブ	40	30	20	90	8	34	0.24	S	I a	1	0	5	5	5	0	5
吉美第1・第2児童クラブ	40	30	20	90	8	34	0.24	S	I a	1	0	5	5	5	0	5
富丘第1・第2児童クラブ	40	30	20	90	5	34	0.15	S	I a	1	0	5	5	5	0	5
21世紀第1・第2児童クラブ	40	30	25	95	1	34	0.03	S	I a	1	5	5	5	5	0	5

### (イ) 機能（ソフト）の算出

施設名	点数				④立地特性				⑤年間収支		⑥利用率			
	④立地特性	⑤年間収支	⑥利用率	ソフト計	国道の隣接	県道の隣接有無	駅800m	バス停300m	1m <sup>2</sup> 当たり収支額(円/m <sup>2</sup> )	3か年利用率平均	⑤	35点	110%以上	⑥
黒田第1児童クラブ	0	20	20	40	—	0	0	0	-87,871	0.408	⑤	35点	110%以上	-75,266
なかよし西児童クラブ室	0	0	20	20	—	0	0	0	-101,580	0.403	20点	分類平均	-83,629	
北山児童クラブ	20	35	20	75	県道	1	0	1	-68,817	0.495	0点	90%未満	-91,992	
上井出児童クラブ	0	20	35	55	—	0	0	0	-84,958	0.561	⑥	35点	130%以上	0.503
たけの子児童クラブ	10	0	0	10	県道	1	0	0	-119,176	0.208	20点	分類平均	0.387	
やまびこ児童クラブ	20	20	20	60	県道	1	0	1	-91,863	0.413	0点	70%未満	0.271	
山宮児童クラブ	0	0	35	35	—	0	0	0	-149,034	0.624				
ゆのっ子児童クラブ	20	20	20	60	国道	1	0	1	-86,019	0.333				
白糸児童クラブ	20	0	35	55	県道	1	0	1	-125,284	0.567				
上野児童クラブ	10	35	0	45	—	0	0	1	-36,482	0.237				
黒田第2・第3児童クラブ	0	35	20	55	—	0	0	0	-57,762	0.287				
ひがし第1・第2児童クラブ	30	35	20	85	県道	1	1	1	-59,259	0.288				
吉美第1・第2児童クラブ	10	35	0	45	—	0	0	1	-56,958	0.268				
富丘第1・第2児童クラブ	20	35	20	75	県道	1	0	1	-45,742	0.328				
21世紀第1・第2児童クラブ	10	20	20	50	—	0	0	1	-83,629	0.387				

#### 備考

- ・21世紀第1・第2児童クラブ(R7)は、新設されて間もないことから、年間収支・利用率については、当該施設を除いた平均値を使用。

## ス 保育園

### (ア) 品質(ハード)の算出

施設名	点数				①築年数			②耐震性		③バリアフリーポイント数計					
	①築年数	②耐震性	③バリアフリー	ハード計	築年数	法定耐用年数	耐用年数に対する割合	構造	耐震ランク	棟数	駐車場	アプローチ	廊下	階段	エレベーター
富士根保育園	40	30	20	90	12	47	0.26	RC	I a	1	5	5	5	0	0
大岩明倫保育園	0	25	10	35	49	47	1.04	RC	I b	1	0	0	5	5	0
大富士保育園	20	30	10	60	40	47	0.85	RC	I a	1	0	0	5	5	0
北山保育園	20	30	10	60	45	47	0.96	RC	I a	1	0	0	5	5	0
上井出保育園	20	30	15	65	45	47	0.96	RC	I a	1	0	0	5	5	5
白糸保育園	20	30	15	65	42	47	0.89	RC	I a	1	0	0	5	5	0
山宮保育園	20	30	15	65	43	47	0.91	RC	I a	1	0	0	5	5	0
大宮保育園	20	30	15	65	18	34	0.53	S	I a	1	0	5	5	5	0
井之頭保育園	20	30	15	65	42	47	0.89	RC	I a	1	0	0	5	5	0
西保育園	0	30	10	40	53	47	1.13	RC	I a	1	0	0	5	5	0
粟倉保育園	0	30	15	45	48	47	1.02	RC	I a	1	0	0	5	5	0
明星保育園	0	25	10	35	48	47	1.02	RC	I b	1	0	0	5	5	0
袖野保育園	20	30	10	60	41	47	0.87	RC	I a	1	0	0	5	5	0

### (イ) 機能(ソフト)の算出

施設名	点数				④立地特性				⑤年間収支		⑥利用率	
	④立地特性	⑤年間収支	⑥利用率	ソフト計	国県道の隣接	国県道の隣接有無	駅800m	バス停300m	1m <sup>2</sup> 当たり収支額(円/m <sup>2</sup> )	3か年利用率平均		
富士根保育園	10	20	20	50	—	0	0	1	3,830	0.105		
大岩明倫保育園	20	35	20	75	県道	1	0	1	6,430	0.102		
大富士保育園	10	35	35	80	—	0	0	1	6,088	0.133		
北山保育園	10	20	20	50	—	0	0	1	4,080	0.080		
上井出保育園	10	0	0	10	—	0	0	1	-262	0.046		
白糸保育園	20	0	0	20	県道	1	0	1	-2,482	0.037		
山宮保育園	0	35	35	70	—	0	0	0	10,303	0.145		
大宮保育園	20	35	20	75	—	0	1	1	5,154	0.089		
井之頭保育園	10	0	0	10	—	0	0	1	-2,709	0.061		
西保育園	30	35	20	85	県道	1	1	1	6,707	0.091		
粟倉保育園	0	35	35	70	—	0	0	0	6,847	0.130		
明星保育園	10	35	20	65	—	0	1	0	4,585	0.083		
袖野保育園	10	0	0	10	—	0	0	1	281	0.046		

配点根拠			
⑤年間収支	35点	110%以上	4,134
	20点	分類平均	3,758
	0点	90%未満	3,382
⑥利用率	35点	130%以上	0.115
	20点	分類平均	0.088
	0点	70%未満	0.062

## セ 厅舎施設

### (ア) 品質(ハード)の算出

施設名	点数				①築年数			②耐震性		③バリアフリー点数計					
	①築年数	②耐震性	③バリアフリー	ハード計	築年数	法定耐用年数	耐用年数に対する割合	構造	耐震ランク	棟数	駐車場	アプローチ	廊下	階段	エレベーター
市役所	20	30	30	80	34	50	0.68	SRC	I a	1	5	5	5	5	5
北山出張所	20	30	25	75	45	50	0.90	RC	I a	1	5	5	5	5	0
上野出張所	20	30	30	80	29	50	0.58	RC	I a	1	5	5	5	5	5
芝川出張所	20	30	25	75	38	50	0.76	SRC	I a	1	5	5	5	0	5
白糸出張所	40	30	30	100	5	50	0.10	RC	I a	1	5	5	5	5	5

### (イ) 機能(ソフト)の算出

施設名	点数				④立地特性				⑤年間収支	⑥利用率	配点根拠				
	④立地特性	⑤年間収支	⑥利用率	ソフト計	国県道の隣接	国県道の隣接有無	駅800m	バス停300m			⑤年間収支	⑥利用率	⑤年間収支	⑥利用率	
市役所	20	0		20	—	0	1	1	-4,507				35点	110%以上	-3,619
北山出張所	10	35		45	—	0	0	1	-3,198				20点	分類平均	-4,021
上野出張所	20	0		20	県道	1	0	1	-5,405				0点	90%未満	-4,423
芝川出張所	30	35		65	県道	1	1	1	-3,509				35点	130%以上	
白糸出張所	20	35		55	県道	1	0	1	-3,488				20点	分類平均	
													0点	70%未満	

#### 備考

- 市役所の車庫は、バリアフリー評価の対象に含まない。
- 芝川出張所の年間収支は、芝川図書館を含めて算定

## ソ 消防施設

## (ア) 品質(ハード)の算出

施設名	点数				①築年数			②耐震性		③バリアフリー点数計						
	①築年数	②耐震性	③バリアフリー	ハード計	築年数	法定耐用年数	耐用年数に対する割合	構造	耐震ランク	棟数	駐車場	アプローチ	廊下	階段	エレベーター	トイレ
中央消防署	20	30		50	25	50	0.50	RC	I a	1						
西消防署	20	30		50	31	50	0.62	RC	I a	1						
中央消防署芝川分署	20	30		50	34	50	0.68	RC	I a	1						
中央消防署東分署	20	30		50	29	50	0.58	RC	I a	1						
西消防署上野分署	20	30		50	21	38	0.55	S	I a	1						
芝川分署水防倉庫	20	30		50	31	38	0.82	S	I a	1						
西消防署北分署	40	30		70	10	50	0.20	RC	I a	2						
第1分団詰所	20	30		50	29	38	0.76	S	I a	1						
第2分団詰所	20	30		50	32	38	0.84	S	I a	1						
第3分団詰所	20	30		50	22	38	0.58	S	I a	1						
第4分団詰所	0	30		30	41	38	1.08	S	I a	1						
第5分団詰所	20	30		50	21	38	0.55	S	I a	1						
第6分団詰所(青木)	20	30		50	27	38	0.71	S	I a	1						
第6分団詰所(外神)	20	30		50	31	38	0.82	S	I a	1						
第6分団詰所(淀師)	40	30		70	17	38	0.45	S	I a	1						
第7分団詰所	20	30		50	31	38	0.82	S	I a	1						
第8分団詰所	20	30		50	30	38	0.79	S	I a	1						
第9分団詰所	20	30		50	20	38	0.53	S	I a	1						
第10分団詰所(安居山)	20	30		50	28	50	0.56	RC	I a	1						
第10分団詰所(沼久保)	20	30		50	32	38	0.84	S	I a	1						
第11分団詰所(貴戸)	0	0		0	45	24	1.88	W	未診断	1						
第11分団詰所(黒田)	0	0		0	45	38	1.18	S	未診断	1						
第11分団詰所(星山)	40	30		70	11	38	0.29	S	I a	1						
第12分団詰所(山本)	20	30		50	36	38	0.95	S	I a	1						
第12分団詰所(小泉)	20	30		50	25	38	0.66	S	I a	1						
第13分団詰所	20	30		50	19	38	0.50	S	I a	1						
第14分団詰所(小泉)	20	30		50	37	38	0.97	S	I a	1						
第14分団詰所(大岩)	40	30		70	13	38	0.34	S	I a	1						
第15分団詰所(二又)	40	30		70	15	38	0.39	S	I a	1						
第15分団詰所(村山)	0	30		30	44	38	1.16	S	I a	1						
第15分団詰所(神成)	40	30		70	9	38	0.24	S	I a	1						
第16分団詰所	0	30		30	43	38	1.13	S	I a	1						
第17分団詰所(上組)	0	30		30	41	38	1.08	S	I a	1						
第18分団詰所	40	30		70	5	38	0.13	S	I a	1						
第19分団詰所(妙蓮寺)	0	0		0	45	38	1.18	S	未診断	1						
第19分団詰所(下条)	40	30		70	7	38	0.18	S	I a	1						
第20分団詰所(人穴)	0	30		30	40	38	1.05	S	I a	1						
第20分団詰所(上井出)	0	30		30	42	38	1.11	S	I a	1						
第21分団詰所(麓)	0	30		30	40	24	1.67	W	I a	1						
第21分団詰所(猪之頭)	0	30		30	43	38	1.13	S	I a	1						
第22分団詰所(原)	0	30		30	38	38	1.00	S	I a	1						
第23分団詰所	20	30		50	20	38	0.53	S	I a	1						
第24分団詰所	20	30		50	25	38	0.66	S	I a	1						
第25分団詰所	0	30		30	40	38	1.05	S	I a	1						
第26分団詰所	20	30		50	27	38	0.71	S	I a	1						
第27分団詰所	20	30		50	21	38	0.55	S	I a	1						
第28分団詰所	20	30		50	20	38	0.53	S	I a	1						

## (1) 機能（ソフト）の算出

施設名	点数				④立地特性				⑤年間収支	⑥利用率
	④立地特性	⑤年間収支	⑥利用率	ソフト計	国県道の隣接	国県道の隣接有無	駅800m	バス停300m		
中央消防署	0	0	0						-5,429	
西消防署	0	0	0						-6,400	
中央消防署芝川分署	20	20							-4,034	
中央消防署東分署	0	0	0						-8,517	
西消防署上野分署	0	0	0						-6,446	
芝川分署水防倉庫	35	35							0	
西消防署北分署	20	20							-3,885	
第1分団詰所	35	35							-3,246	
第2分団詰所	0	0	0						-4,724	
第3分団詰所	20	20							-3,936	
第4分団詰所	0	0	0						-4,910	
第5分団詰所	35	35							-3,100	
第6分団詰所(青木)	35	35							-1,527	
第6分団詰所(外神)	35	35							-2,391	
第6分団詰所(淀師)	35	35							-1,385	
第7分団詰所	0	0	0						-4,488	
第8分団詰所	0	0	0						-4,488	
第9分団詰所	0	0	0						-10,243	
第10分団詰所(安居山)	35	35							-2,396	
第10分団詰所(沼久保)	35	35							-2,939	
第11分団詰所(貴戸)	0	0	0						-5,721	
第11分団詰所(黒田)	35	35							-2,872	
第11分団詰所(星山)	35	35							-3,538	
第12分団詰所(山本)	20	20							-3,777	
第12分団詰所(小泉)	35	35							-1,302	
第13分団詰所	20	20							-3,706	
第14分団詰所(小泉)	0	0	0						-10,826	
第14分団詰所(大岩)	35	35							-2,240	
第15分団詰所(二又)	35	35							-1,453	
第15分団詰所(村山)	35	35							-2,605	
第15分団詰所(神成)	35	35							-2,528	
第16分団詰所	0	0	0						-4,989	
第17分団詰所(上組)	35	35							-2,867	
第18分団詰所	35	35							-2,553	
第19分団詰所(妙蓮寺)	35	35							-3,460	
第19分団詰所(下条)	35	35							-1,759	
第20分団詰所(人穴)	20	20							-3,760	
第20分団詰所(上井出)	35	35							-2,566	
第21分団詰所(麓)	0	0	0						-7,784	
第21分団詰所(猪之頭)	35	35							-1,389	
第22分団詰所(原)	35	35							-2,204	
第23分団詰所	0	0	0						-4,814	
第24分団詰所	20	20							-4,290	
第25分団詰所	0	0	0						-4,884	
第26分団詰所	0	0	0						-5,078	
第27分団詰所	35	35							-3,351	
第28分団詰所	0	0	0						-5,715	

配点根拠			
⑤年間収支	35点	110%以上	-3,572
	20点	分類平均	-3,968
	0点	90%未満	-4,365
⑥利用率	35点	130%以上	
	20点	分類平均	
	0点	70%未満	

## タ 市営住宅

### (ア) 品質（ハード）の算出

施設名	点数				①築年数			②耐震性		③バリアフリー点数計						
	①築年数	②耐震性	③バリアフリー	ハード計	築年数	法定耐用年数	耐用年数に対する割合	構造	耐震ランク	棟数	駐車場	アプローチ	廊下	階段	エレベーター	トイレ
白尾住宅	20	25	15	60	28	47	0.60	RC	I b	9	5	15	15	45	0	15
月の輪住宅	20	25	6	51	38	47	0.81	RC	I b	5	0	0	0	25	0	5
小泉住宅	20	25	5	50	33	47	0.70	RC	I b	1	0	0	0	5	0	0
上小泉住宅	20	25	5	50	32	47	0.68	RC	I b	1	0	0	0	5	0	0
富士見ヶ丘住宅	20	25	5	50	43	47	0.91	RC	I b	5	0	0	0	25	0	0
下万野住宅	20	25	5	50	30	47	0.64	RC	I b	1	0	0	0	5	0	0
粟倉住宅	0	25	3	28	52	47	1.11	RC	I b	18	0	0	0	50	0	0
万野住宅	40	25	21	86	9	47	0.19	RC	I b	5	5	20	25	25	0	10

### (イ) 機能（ソフト）の算出

施設名	点数				④立地特性			⑤年間収支		⑥利用率					
	④立地特性	⑤年間収支	⑥利用率	ソフト計	国県道の隣接	国県道の隣接有無	駅800m	バス停300m	1m <sup>2</sup> 当たり収支額(円/m <sup>2</sup> )	3か年利用率平均	アプローチ	廊下	階段	エレベーター	トイレ
白尾住宅	10	35	20	65	—	0	0	1	2,980	0.843					
月の輪住宅	0	0	0	0	—	0	0	0	2,144	0.563					
小泉住宅	10	0	20	30	—	0	0	1	2,287	0.897					
上小泉住宅	20	35	35	90	県道	1	0	1	4,117	0.970					
富士見ヶ丘住宅	10	20	20	50	—	0	0	1	2,729	0.722					
下万野住宅	10	35	35	80	—	0	0	1	3,436	0.976					
粟倉住宅	10	0	0	10	—	0	0	1	1,313	0.527					
万野住宅	10	20	20	50	—	0	0	1	2,569	0.846					

配点根拠			
⑤年間収支	35点	110%以上	2,967
	20点	分類平均	2,697
	0点	90%未満	2,427
⑥利用率	35点	90%以上	
	20点	70%以上90%未満	
	0点	70%未満	

## チ 環境・プラント施設①

### (ア) 品質（ハード）の算出

施設名	点数				①築年数			②耐震性		③バリアフリー点数計					
	①築年数	②耐震性	③バリアフリー	ハード計	築年数	法定耐用年数	耐用年数に対する割合	構造	耐震ランク	棟数	駐車場	アプローチ	廊下	階段	エレベーター
衛生プラント	20	30		50	37	50	0.74	RC	I a	1					
清掃センター	0	0		0	51	50	1.02	RC	未診断	6					
鞍骨沢最終処分場	20	30		50	28	38	0.74	S	I a	1					

### (イ) 機能（ソフト）の算出

施設名	点数				④立地特性			⑤年間収支		⑥利用率					
	④立地特性	⑤年間収支	⑥利用率	ソフト計	国県道の隣接	国県道の隣接有無	駅800m	バス停300m	1m <sup>2</sup> 当たり収支額(円/m <sup>2</sup> )	3か年利用率平均	アプローチ	廊下	階段	エレベーター	トイレ
衛生プラント		0		0					-54,737						
清掃センター		35		35					-1,924						
鞍骨沢最終処分場		35		35					-1,209						

配点根拠			
⑤年間収支	35点	110%以上	-17,361
	20点	分類平均	-19,290
	0点	90%未満	-21,219
⑥利用率	35点	130%以上	
	20点	分類平均	
	0点	70%未満	

### 備考

・清掃センターは、築年数及び耐震性の評価において、「旧管理棟」（耐震診断未実施）が対象

## ツ 環境・プラント施設②

### (ア) 品質（ハード）の算出

施設名	点数				①築年数			②耐震性		③バリアフリー点数計						
	①築年数	②耐震性	③バリアフリー	ハード計	築年数	法定耐用年数	耐用年数に対する割合	構造	耐震ランク	棟数	駐車場	アプローチ	廊下	階段	エレベーター	トイレ
富士宮聖苑	20	25	18	63	44	50	0.88	RC	I b	2	0	10	10	5	5	5

### (イ) 機能（ソフト）の算出

施設名	点数				④立地特性				⑤年間収支		⑥利用率		配点根拠		
	④立地特性	⑤年間収支	⑥利用率	ソフト計	国県道の隣接	国県道の隣接有無	駅800m	バス停300m	1m <sup>2</sup> 当たり収支額(円/m <sup>2</sup> )	3か年利用率平均	⑤年間収支	⑥利用率	35点	110%以上	-8,954
富士宮聖苑		20		20					-9,803		20点	分類平均	-9,949		

### (ウ) 他市類似施設との比較

施設名称	構造	階数	建築年	運営	火葬件数 R5 (件/年)	比較 年度	収支額 (円)	延べ床面積 (m <sup>2</sup> )	1m <sup>2</sup> 当たり収支額 (円/m <sup>2</sup> )
富士宮聖苑	RC	2	S57	指定管理	1,951	R5	-16,395,000	1,672.40	-9,803
浜北斎場 (浜松市)	RC	2	H18	指定管理	2,500	R5	-37,993,000	3,763.83	-10,094

#### 備考

- 富士宮聖苑は、同一年度に建築された待合棟と火葬棟の2棟で構成されており、それぞれの耐震性能ランクは、待合棟 I a、火葬棟 II であるが、耐震性の評価において、耐震性能ランクを中間値の I b とした。
- 他市類似施設は、年間の火葬件数が同程度の施設が対象
- 年間収支の分類平均は、他市類似施設との平均を使用

## ト 市立病院

## (Ⅱ) 品質（ハード）の算出

施設名	点数				①築年数			②耐震性		③バリアフリー点数計						
	①築年数	②耐震性	③バリアフリー	ハード計	築年数	法定耐用年数	耐用年数に対する割合	構造	耐震ランク	棟数	駐車場	アプローチ	廊下	階段	エレベーター	トイレ
富士宮市立病院	0	25	20	45	40	39	1.03	RC	I b	6	5	15	20	25	15	15

## (Ⅰ) 機能（ソフト）の算出

施設名	点数				④立地特性				⑤年間収支	⑥利用率	配点根拠			
	④立地特性	⑤年間収支	⑥利用率	ソフト計	国県道の隣接	国県道の隣接有無	駅900m	バス停300m			⑤年間収支	⑥利用率		
富士宮市立病院	20	0	20	—	0	1	1	—	-12,857		35点	110%以上	-9,330	

## (Ⅳ) 他市類似施設との比較

施設名称	構造	階数	建築年	運営	病床数(床)	比較年度	収支額(円)	延べ床面積(m <sup>2</sup> )	1m <sup>2</sup> 当たり収支額(円/m <sup>2</sup> )
富士宮市立病院	SRC	5	S61	直営	380	R5	-343,619,000	26,726.57	-12,857
沼津市立病院 (沼津市)	SRC	7	S63	直営	387	R5	-202,487,000	45,698.92	-4,431
共立蒲原総合病院 (富士市)	SRC	5	S58	直営	267	R5	-448,406,577	32,466.00	-13,812

## 備考

- 富士宮市立病院の中央倉庫、別館1事務所、別館1倉庫、別館2は、バリアフリー評価の対象に含まない。
- 富士宮市立病院は、築年数及び耐震性の評価において、「医師住宅」が対象
- 他市類似施設は、病床数が同程度の施設が対象
- 年間収支の分類平均は、他市類似施設との平均を使用

## ナ その他

### (ア) 品質（ハード）の算出

施設名	点数				①築年数			②耐震性		③バリアフリー一点数計						
	①築年数	②耐震性	③バリアフリー	ハード計	築年数	法定耐用年数	耐用年数に対する割合	構造	耐震ランク	棟数	駐車場	アプローチ	廊下	階段	エレベーター	トイレ
富士山環境交流プラザ	40	25	20	85	16	50	0.32	RC	I b	1	0	5	5	5	0	5
白糸自然公園	20	30	25	75	36	47	0.77	SRC	I a	1	5	5	5	5	5	0
若者チャレンジ支援施設	20	25	5	50	35	50	0.70	RC	I b	1	0	0	0	5	0	0

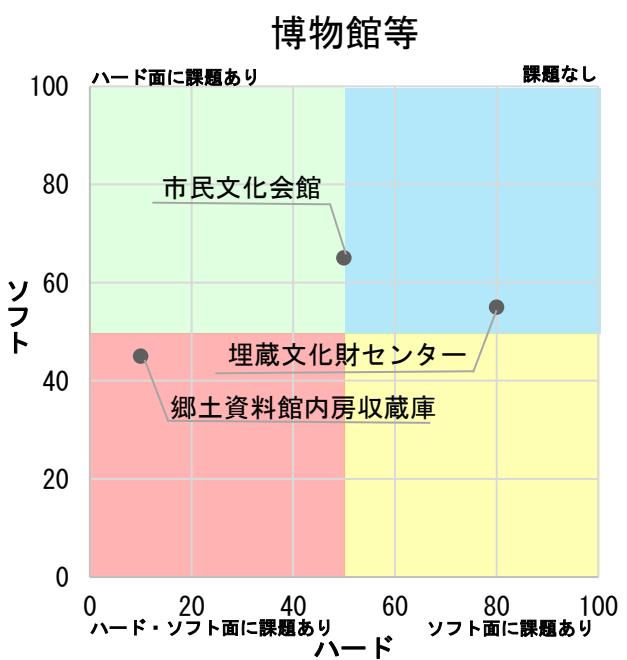
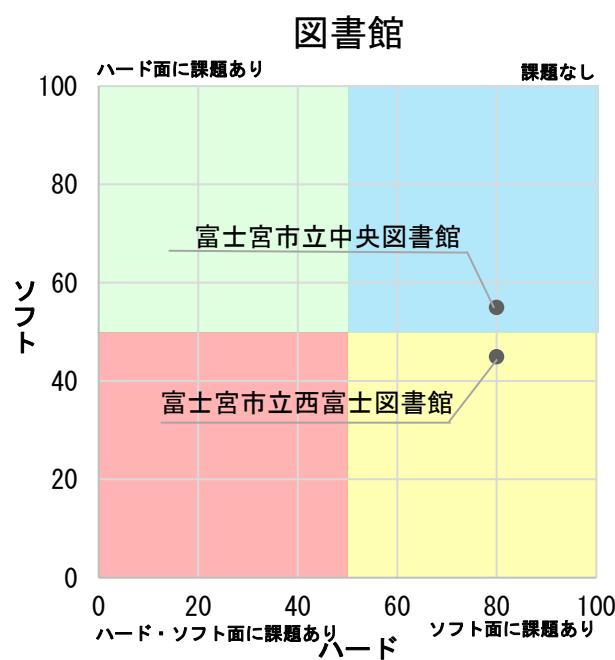
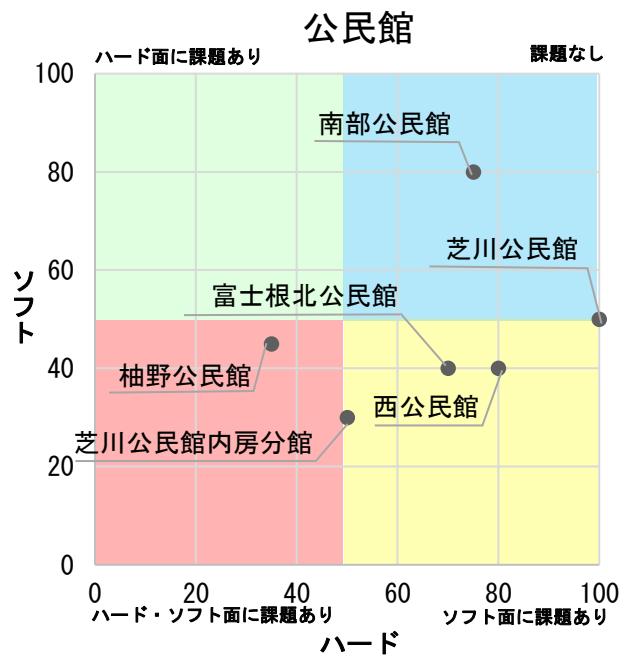
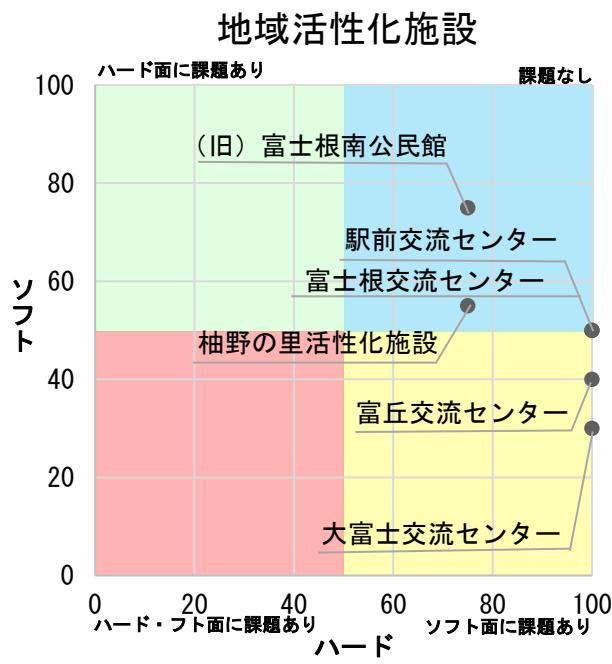
### (イ) 機能（ソフト）の算出

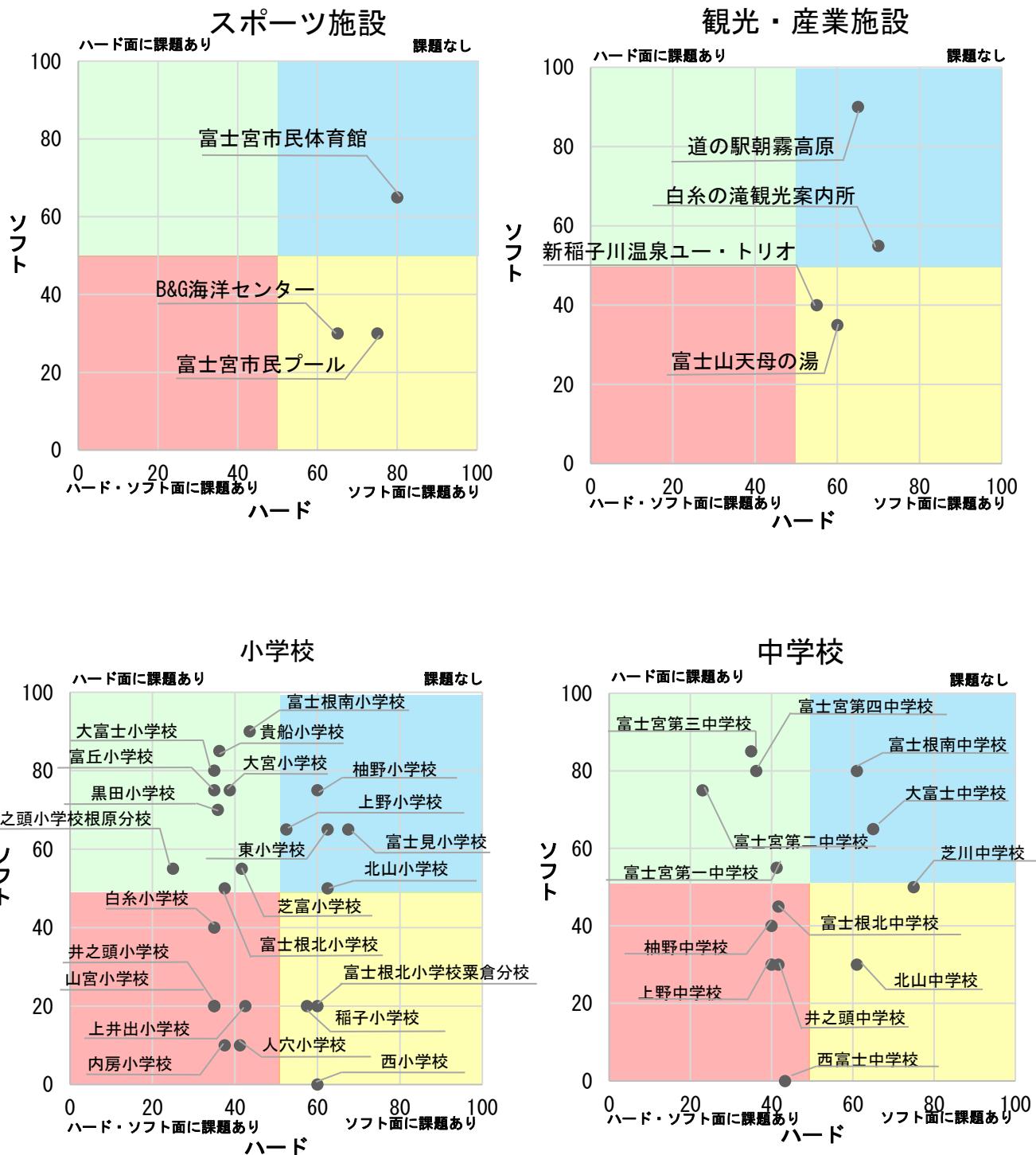
施設名	点数				④立地特性				⑤年間収支		⑥利用率		配点根拠		
	④立地特性	⑤年間収支	⑥利用率	ソフト計	国道	国道の隣接	駅800m	バス停300m	1m <sup>2</sup> 当たり収支額(円/m <sup>2</sup> )	3か年利用率平均	(⑤)年間収支	(⑥)利用率	35点 110%以上	20点 分類平均	0点 90%未満
富士山環境交流プラザ	10	35	0	45	国道	1	0	0	-4,450	14.67				-6,905	
白糸自然公園	10	35	35	80	—	0	0	1	-717	48.08				-7,673	
若者チャレンジ支援施設	30	0	0	30	県道	1	1	1	-17,850	12.08				-8,440	

#### 備考

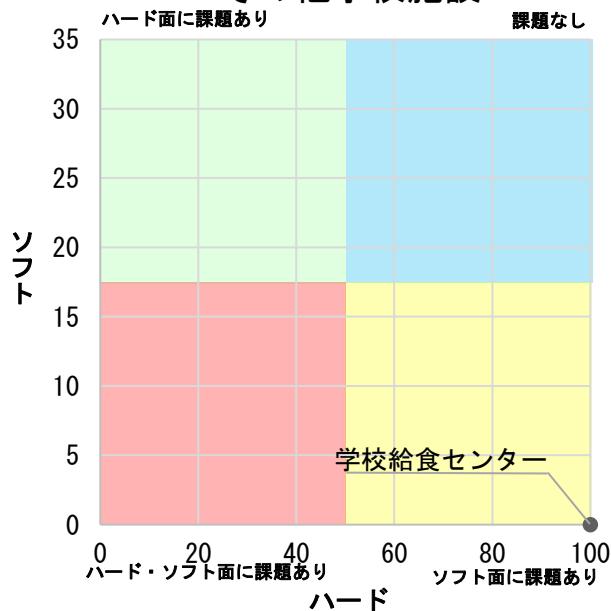
- ・白糸自然公園の作業所、車庫は、バリアフリー評価の対象に含まない。

## (2) ポートフォリオ結果

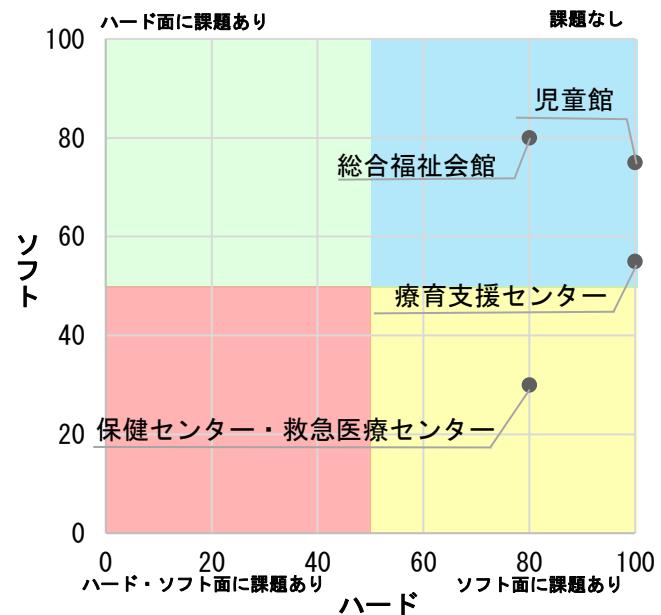




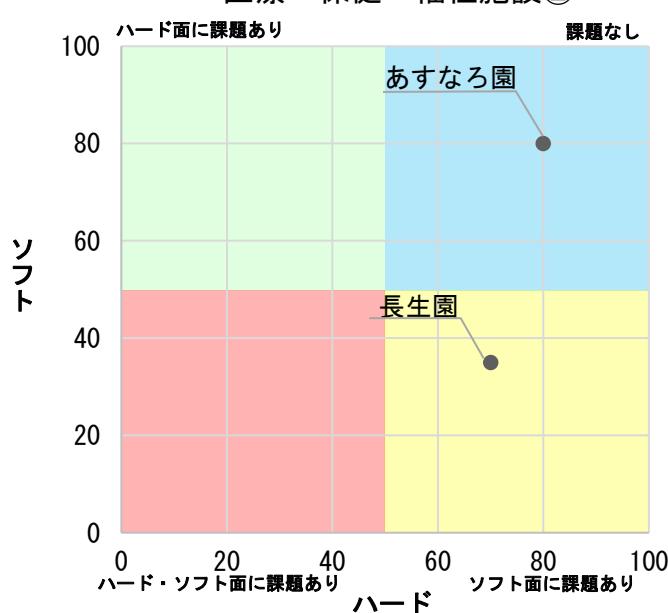
## その他学校施設



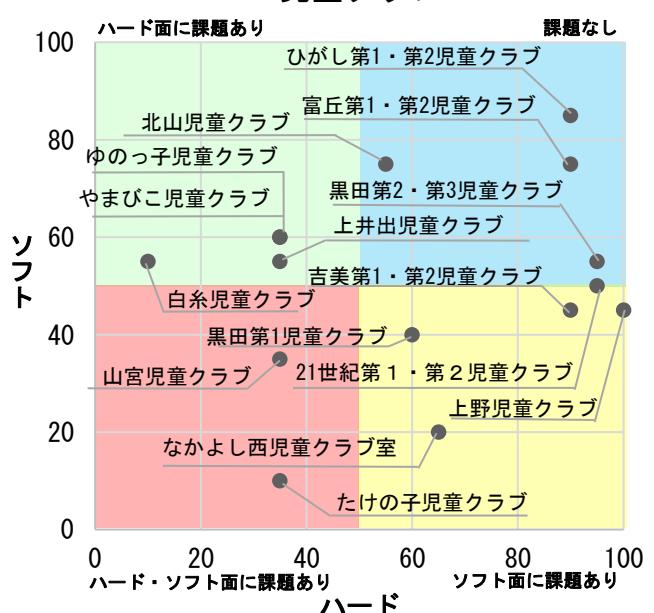
## 医療・保健・福祉施設①

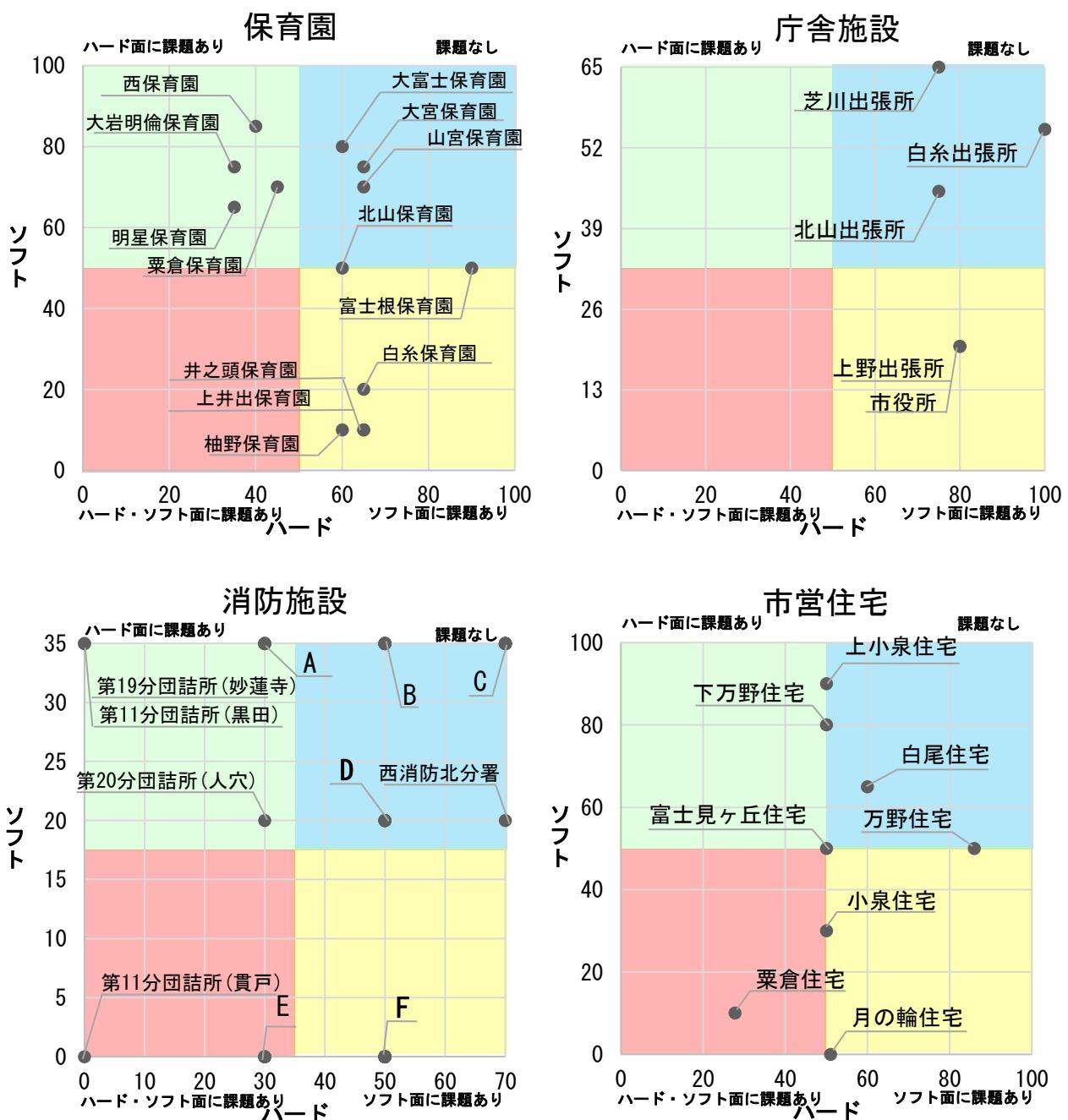


## 医療・保健・福祉施設②



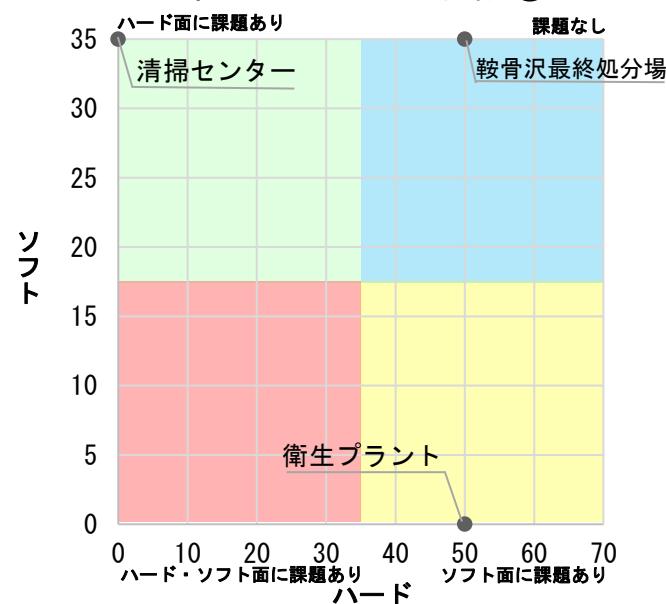
## 児童クラブ



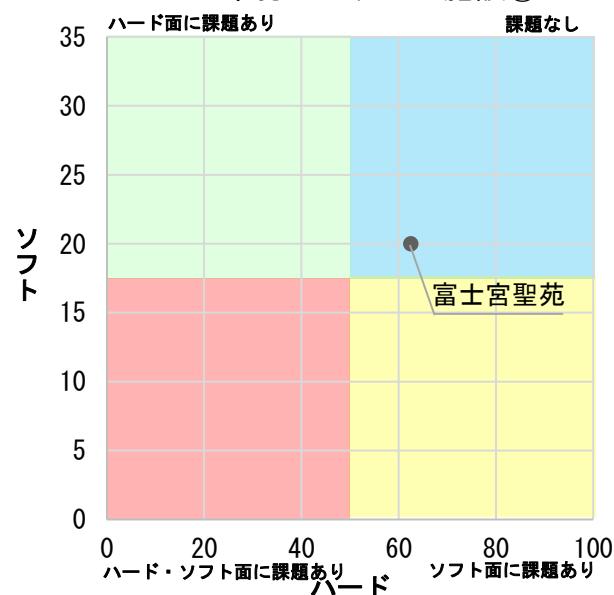


記号	施設名 (消防施設)
A	第15分団詰所(村山)、第17分団詰所(上組)、第20分団詰所(上井出)、第21分団詰所(猪之頭)、第22分団詰所(原)
B	芝川分署水防倉庫、第1分団詰所、第5分団詰所、第6分団詰所(青木)、第6分団詰所(外神)、第10分団詰所(安居山)、第10分団詰所(沼久保)、第12分団詰所(小泉)、第27分団詰所
C	第6分団詰所(淀師)、第11分団詰所(星山)、第14分団詰所(大岩)、第15分団詰所(二又)、第15分団詰所(神成)、第18分団詰所、第19分団詰所(下条)
D	中央消防署芝川分署、第3分団詰所、第12分団詰所(山本)、第13分団詰所、第24分団詰所
E	第4分団詰所、第16分団詰所、第21分団詰所(麓)、第25分団詰所
F	中央消防署、西消防署、中央消防署東分署、西消防署上野分署、第2分団詰所、第7分団詰所、第8分団詰所、第9分団詰所、第14分団詰所(小泉)、第23分団詰所、第26分団詰所、第28分団詰所

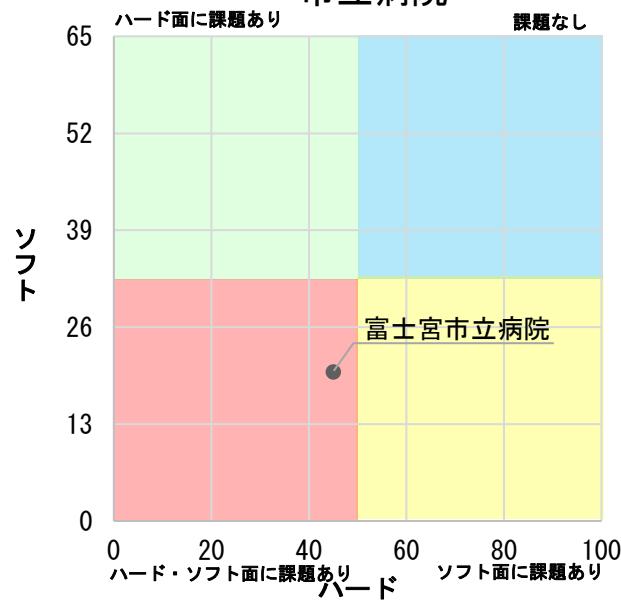
## 環境・プラント施設①



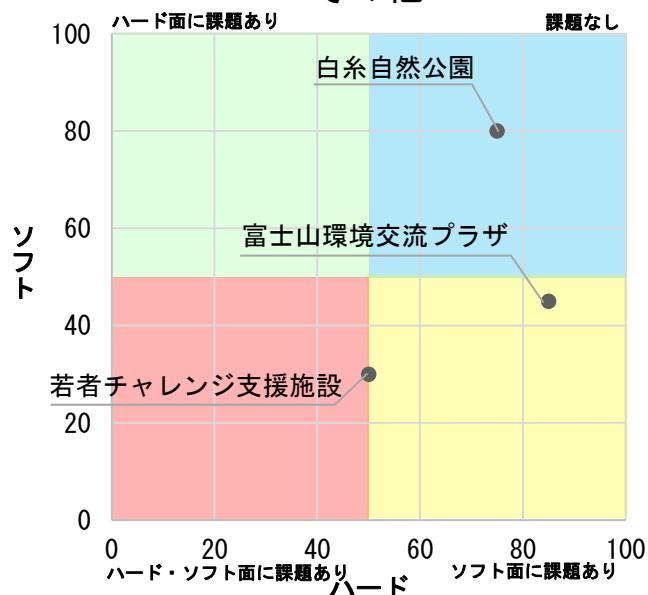
## 環境・プラント施設②



## 市立病院



## その他



## 資-2 施設評価②の結果

### (1) 災害時の拠点性

表28に示す施設は、地域の防災拠点として、災害時に「地区本部」※1や「指定緊急避難場所」※2、「指定避難所」※3に指定されており、当面は、「継続利用」を基本とします。

表28 災害時の拠点性の評価結果

再編圏域	対象エリア	中分類	施設名	地区本部	指定緊急避難場所					指定避難所	評価結果
					地震	火事	洪水	土砂	火山		
大宮東	地域エリア	社会教育施設	南部公民館	○							継続利用
		小・中学校	富士宮第一中学校	○	○				○	●	継続利用
	コミュニティエリア	小・中学校	東小学校		○				○	●	継続利用
			黒田小学校		○			○	○	●	継続利用
		地域活性化施設	富士見小学校	○				○		●	継続利用
			駅前交流センター						○		継続利用
大宮中	全市エリア	社会教育施設	市民文化会館	○		○	○			●	継続利用
		地域活性化施設	富士宮市立中央図書館		○						継続利用
			大富士交流センター	○				○			継続利用
	地域エリア	小・中学校	富士宮第二中学校	○	○	○			○	●	継続利用
		小・中学校	大富士中学校		○				○	●	継続利用
	コミュニティエリア	小・中学校	大宮小学校		○		○		○	●	継続利用
			大富士小学校		○				○	●	継続利用
大宮西	地域エリア	社会教育施設	西公民館	○							継続利用
		小・中学校	富士宮第三中学校		○	○	○		○	●	継続利用
	コミュニティエリア	小・中学校	貴船小学校		○		○		○	●	継続利用
			西小学校		○		○	○	○	●	継続利用
富丘	全市エリア	スポーツ施設	富士宮市民体育館						○		継続利用
		地域活性化施設	富丘交流センター	○		○	○				継続利用
			小・中学校	富士宮第四中学校	○	○	○	○		●	継続利用
	コミュニティエリア	小・中学校	保育園		○					●	継続利用
富士根南	地域エリア	地域活性化施設	富士根交流センター	○							継続利用
			小・中学校	富士根南中学校		○		○	○	●	継続利用
	コミュニティエリア	小・中学校	富士根南小学校		○		○		○	●	継続利用
			社会教育施設	富士根北公民館	○				○		継続利用
富士根北	地域エリア	小・中学校	富士根北中学校		○					●	継続利用
		小・中学校	富士根北小学校		○					●	継続利用
	コミュニティエリア	小・中学校	富士根北小学校粟倉分校		○					●	継続利用
			小・中学校	北山中学校		○				●	継続利用
北山	地域エリア	庁舎施設	北山出張所	○					○		継続利用
		小・中学校	山宮小学校		○				○	●	継続利用
	コミュニティエリア	小・中学校	北山小学校		○					●	継続利用
			小・中学校	上野中学校		○				●	継続利用
上野	地域エリア	庁舎施設	上野出張所	○				○	○		継続利用
		小・中学校	上野小学校		○					●	継続利用
	コミュニティエリア	小・中学校	井之頭中学校		○					●	継続利用
			西富士中学校		○					●	継続利用
上井出	地域エリア	小・中学校	上井出小学校		○					●	継続利用
			人穴小学校		○				○	●	継続利用
	コミュニティエリア	小・中学校	井之頭小学校	○	○		○	○		●	継続利用
			井之頭小学校根原分校		○					●	継続利用
白糸	地域エリア	小・中学校	白糸出張所	○			○	○			継続利用
		小・中学校	白糸小学校		○					●	継続利用
芝川	全市エリア	スポーツ施設	B&G海洋センター	○	○			○	○	●	継続利用
		社会教育施設	芝川公民館						○		継続利用
	地域エリア	小・中学校	袖野中学校		○				○	●	継続利用
			芝川中学校		○	○	○	○	○	●	継続利用
	庁舎施設	芝川出張所		○							継続利用
		小・中学校	芝富小学校		○				○	●	継続利用
	コミュニティエリア	小・中学校	内房小学校	○	○		○	○	○	●	継続利用
			稻子小学校	○	○			○	○	●	継続利用
			袖野小学校	○	○		○	○	○	●	継続利用

※1 地区本部（正式名称「地区担当班本部」）とは避難所と災害対策本部（市役所）との連絡調整及び避難所の支援等を行う場所のこと。

※2 指定緊急避難場所とは災害が発生し、又は発生するおそれがある場合にその危険から逃れるための避難先のこと。

※3 指定避難所とは災害の危険性があり避難した住民等が、災害の危険性がなくなるまで必要な期間滞在し、又は災害により自宅へ戻れなくなった住民等が一時的に滞在することを目的とした施設のこと。

## (2) 立地の安全性

表29に示すとおり、「土砂災害警戒区域」、「土砂災害特別警戒区域」及び「洪水浸水想定区域」内に位置する施設は、避難体制の整備等ソフト面での防災対策が必要であるとともに、施設の移転も含めて再編を検討します。

表29 立地の安全性の評価結果 (1/2)

再編圏域	対象エリア	中分類	施設名	土砂災害警戒区域		土砂災害特別警戒区域	洪水浸水想定区域			評価結果	
				土石流	急傾斜地の崩落		土石流	区域	浸水の深さ		
大宮中	その他	医療・保健・福祉施設	あすなろ園		○					敷地の一部が土砂災害警戒区域に指定されている。	
大宮西	地域エリア	社会教育施設	西公民館				○	浸水が0.5m～3.0m未満の区域		敷地全体が洪水浸水想定区域に指定されている。	
		消防施設	第10分団詰所(安居山)	○						敷地全体が土砂災害警戒区域に指定されている。	
	コミュニティエリア		第10分団詰所(沼久保)				○	浸水が5.0m～10.0m未満の区域		敷地全体が洪水浸水想定区域に指定されている。	
富丘	地域エリア	地域活性化施設	富丘交流センター				○	浸水が0.5m未満～1.0m未満の区域		敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。	
		小・中学校	富士宮第四中学校				○	浸水が0.5m未満の区域		敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。	
	コミュニティエリア	小・中学校	富丘小学校				○	浸水が0.5m未満～3.0m未満の区域		敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。	
		医療・保健・福祉施設	富丘第1・第2児童クラブ				○	浸水が0.5m未満～3.0m未満の区域		敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。	
		保育園	西保育園				○	浸水が0.5m未満の区域		敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。	
		消防施設	第6分団詰所(青木)				○	浸水が0.5m未満の区域		敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。	
富士根北	コミュニティエリア	小・中学校	富士根北小学校栗倉分校	○		○				敷地の一部が土砂災害警戒区域及び土砂災害特別警戒区域に指定されている。	
富士根南	地域エリア	地域活性化施設	富士根交流センター				○	浸水が0.5m未満の区域		敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。	
			(旧)富士根南公民館				○	浸水が0.5m未満～1.0m未満の区域		敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。	
		小・中学校	富士根南中学校				○	浸水が0.5m未満～3.0m未満の区域		敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。	
	コミュニティエリア	小・中学校	富士根南小学校				○	浸水が0.5m未満～3.0m未満の区域		敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。	
		医療・保健・福祉施設	21世紀第1・第2児童クラブ				○	浸水が0.5m未満の区域		敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。	
		保育園	富士根保育園				○	浸水が0.5m未満～1.0m未満の区域		敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。	
		消防施設	第14分団詰所(小泉)				○	浸水が0.5m未満～1.0m未満の区域		敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。	
		その他	市営住宅	上小泉住宅			○	浸水が0.5m未満の区域		敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。	
上野	地域エリア	庁舎施設	上野出張所				○	浸水が0.5m未満～1.0m未満の区域		敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。	
	コミュニティエリア	小・中学校	上野小学校				○	浸水が0.5m未満～3.0m未満の区域		敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。	
		医療・保健・福祉施設	上野児童クラブ				○	浸水が0.5m未満の区域		敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。	
	広域エリア	観光・産業施設	白糸の滝観光案内所				○	浸水が0.5m未満～10.0m未満の区域		敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。	
上井出		小・中学校	井之頭小学校				○	浸水が0.5m未満～3.0m未満の区域		敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。	
		保育園	井之頭保育園				○	浸水が0.5m未満の区域		敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。	
		消防施設	第21分団詰所(猪之頭)				○	浸水が0.5m未満の区域		敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。	
白糸	コミュニティエリア	消防施設	第22分団詰所(原)				○	浸水が0.5m未満の区域		敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。	

表 29 立地の安全性の評価結果 (2/2)

再編圏域	対象エリア	中分類	施設名	土砂災害警戒区域		土砂災害特別警戒区域 土石流 急傾斜地の崩落	洪水浸水想定区域		評価結果
				土石流	急傾斜地の崩落		土石流	区域	
芝川	全市エリア	広域エリア	観光・産業施設	新稻子川温泉ユ・トリオ			○	浸水が0.5m未満～5.0m未満の区域	敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。
		社会教育施設	埋蔵文化財センター				○	浸水が5.0m～10.0m未満の区域	敷地全体が洪水浸水想定区域に指定されている。
			郷土資料館内房収蔵庫				○	浸水が3.0m～5.0m未満の区域	敷地全体が洪水浸水想定区域に指定されている。
		スポーツ施設	B&G海洋センター				○	浸水が0.5m未満～1.0m未満の区域	敷地の一部が洪水浸水想定区域に指定されている。
	地域エリア	社会教育施設	柚野公民館	○					敷地全体が土砂災害警戒区域に指定されている。
			芝川公民館内房分館			○		浸水が3.0～5.0m未満の区域	敷地全体が洪水浸水想定区域に指定されている。
		小・中学校	柚野中学校	○					敷地の一部が土砂災害警戒区域に指定されている。
		庁舎施設	芝川出張所		○	○		浸水が1.0m～10.0m未満の区域	敷地の一部が土砂災害警戒区域及び敷地全体が洪水浸水想定区域に指定されている。
		消防施設	中央消防署芝川分署			○		浸水が5.0m～10.0m未満の区域	敷地全体が洪水浸水想定区域に指定されている。
			芝川分署水防倉庫			○		浸水が5.0m～10.0m未満の区域	敷地全体が洪水浸水想定区域に指定されている。
	コミュニティエリア	小・中学校	芝富小学校		○				敷地の一部が土砂災害警戒区域に指定されている。
			内房小学校			○		浸水が1.0m～5.0m未満の区域	敷地全体が洪水浸水想定区域に指定されている。
			稻子小学校		○	○		浸水が1.0m～5.0m未満の区域	敷地の一部が土砂災害警戒区域及び敷地全体が洪水浸水想定区域に指定されている。
			柚野小学校	○					敷地全体が土砂災害警戒区域に指定されている。
		医療・保健・福祉施設	たけの子児童クラブ			○		浸水が1.0m～3.0m未満の区域	敷地全体が洪水浸水想定区域に指定されている。
			ゆのっ子児童クラブ	○					敷地全体が土砂災害警戒区域に指定されている。
		消防施設	第23分団詰所	○					敷地全体が土砂災害警戒区域に指定されている。
			第24分団詰所	○		○		浸水が1.0m～3.0m未満の区域	敷地全体が土砂災害警戒区域及び洪水浸水想定区域に指定されている。
			第25分団詰所			○		浸水が0.5m～1.0m未満の区域	敷地全体が洪水浸水想定区域に指定されている。
			第26分団詰所		○	○		浸水が1.0m～3.0m未満の区域	敷地全体が土砂災害警戒区域及び洪水浸水想定区域に指定されている。

- ・「土砂災害警戒区域（土石流）」「土砂災害特別警戒区域（土石流）」は、令和6（2024）年12月6日時点の状況
  - ・「土砂災害警戒区域（急傾斜地の崩壊）」は、令和6（2024）年8月31日時点の状況
  - ・「土砂災害特別警戒区域（急傾斜地の崩壊）」に立地する施設はなし。
- （出典）
- ・土砂災害警戒区域等：静岡県G I S（土砂災害情報マップ）
  - ・洪水浸水想定区域：富士宮市のHP（富士宮市防災マップ 令和5（2023）年3月作成）

### (3) 将来の需要予測による施設規模の適正性

#### ア 将来人口推計の結果

人口推計の結果を以下に示し、施設別の目標縮減率（参考値）については、次頁以降に再編圏域ごとに分類し示します。

##### ○2019年の住民基本台帳人口

再編圏域	2019年5月31日の住民基本台帳人口（人）							
	0~4歳	5~9歳	5~14歳	10~14歳	10~29歳	30~64歳	65歳~	計
大宮東地区	608	762	1,578	816	3,339	7,915	5,234	17,858
大宮中地区	788	1,045	2,272	1,227	4,983	11,283	6,767	24,866
大宮西地区	340	480	1,042	562	2,146	4,914	3,655	11,535
富丘地区	805	1,040	2,157	1,117	4,459	10,406	6,155	22,865
富士根南地区	864	1,182	2,428	1,246	4,742	11,335	6,252	24,375
富士根北地区	115	141	301	160	709	1,772	1,299	4,036
北山地区	198	286	611	325	1,468	3,600	2,489	8,041
上野地区	114	194	446	252	848	2,107	1,721	4,984
上井出地区	91	107	228	121	548	1,429	1,381	3,556
白糸地区	41	65	166	101	313	779	698	1,896
芝川地区	152	317	664	347	1,293	3,530	3,184	8,476
計	4,116	5,619	11,893	6,274	24,848	59,070	38,835	132,488
北山、上野、上井出、白糸	444	652	1,451	799	3,177	7,915	6,289	18,477
市街化調整区域	947	1,536	3,289	1,753	6,541	17,201	14,629	40,854

##### ○2050年の推計人口

再編圏域	2050年の推計人口（人）							
	0~4歳	5~9歳	5~14歳	10~14歳	10~29歳	30~64歳	65歳~	計
大宮東地区	583	632	1,267	635	2,279	5,906	5,396	14,796
大宮中地区	906	997	1,998	1,001	3,479	9,323	7,957	22,662
大宮西地区	346	371	742	371	1,272	3,327	3,275	8,591
富丘地区	773	829	1,666	837	2,982	7,702	7,005	19,291
富士根南地区	891	972	1,956	984	3,562	8,907	7,727	22,059
富士根北地区	110	119	240	121	424	1,136	1,217	3,006
北山地区	195	215	428	213	732	2,110	2,239	5,491
上野地区	123	127	254	127	473	1,256	1,386	3,365
上井出地区	74	80	160	80	275	859	959	2,247
白糸地区	48	49	97	48	160	467	538	1,262
芝川地区	186	193	386	193	675	1,819	2,345	5,218
計	4,235	4,584	9,194	4,610	16,313	42,812	40,044	107,988
北山、上野、上井出、白糸	440	471	939	468	1,640	4,692	5,122	12,365
市街化調整区域	1,101	1,192	2,390	1,199	4,241	11,131	10,411	28,077

##### ○人口増減率（2050年/2019年）

再編圏域	人口増減率（2050/2019）							
	0~4歳	5~9歳	5~14歳	10~14歳	10~29歳	30~64歳	65歳~	計
大宮東地区	0.96	0.83	0.80	0.78	0.68	0.75	1.03	0.83
大宮中地区	1.15	0.95	0.88	0.82	0.70	0.83	1.18	0.91
大宮西地区	1.02	0.77	0.71	0.66	0.59	0.68	0.90	0.74
富丘地区	0.96	0.80	0.77	0.75	0.67	0.74	1.14	0.84
富士根南地区	1.03	0.82	0.81	0.79	0.75	0.79	1.24	0.90
富士根北地区	0.96	0.84	0.80	0.76	0.60	0.64	0.94	0.74
北山地区	0.98	0.75	0.70	0.66	0.50	0.59	0.90	0.68
上野地区	1.08	0.65	0.57	0.50	0.56	0.60	0.81	0.68
上井出地区	0.81	0.75	0.70	0.66	0.50	0.60	0.69	0.63
白糸地区	1.17	0.75	0.58	0.48	0.51	0.60	0.77	0.67
芝川地区	1.22	0.61	0.58	0.56	0.52	0.52	0.74	0.62
計	1.03	0.82	0.77	0.73	0.66	0.72	1.03	0.82
北山、上野、上井出、白糸	0.99	0.72	0.65	0.59	0.52	0.59	0.81	0.67
市街化調整区域	1.16	0.78	0.73	0.68	0.65	0.65	0.71	0.69

## イ 目標縮減率等（参考値）

### (ア) 大宮東地域

対象エリア	中分類	施設名	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	推計対象外	対象圏域		年齢階層区分						①人口増減率 (2050/2019)	延床面積30%縮減する場合			
					市	地域	全人口	0~4歳	5~9歳	5~14歳	10~14歳	10~29歳	65歳~	目標増減率	③目標縮減率	②目標延べ床面積	
全市エリア	庁舎施設	市役所	21,547.89		○		○							0.82	0.72	28.1%	15490.74
地域エリア	社会教育施設	南部公民館	601.95			○	○							0.83	0.73	26.9%	439.89
	小・中学校	富士宮第一中学校	6,084.94			○					○			0.78	0.69	31.4%	4176.46
	消防施設	中央消防署	1,606.78	●										1.00	0.0%		1606.78
コミュニティエリア	小・中学校	東小学校	2,680.32		○		○							0.83	0.73	26.8%	1960.73
		黒田小学校	5,554.50		○		○							0.83	0.73	26.8%	4063.27
		富士見小学校	4,682.46		○		○							0.83	0.73	26.8%	3425.35
	医療・保健・福祉施設	黒田第1児童クラブ	90.72		○		○							0.83	0.73	26.8%	66.36
		黒田第2・第3児童クラブ	264.98		○		○							0.83	0.73	26.8%	193.84
		ひがし第1・第2児童クラブ	265.00		○		○							0.83	0.73	26.8%	193.85
		吉美第1・第2児童クラブ	265.00		○		○							0.83	0.73	26.8%	193.85
	保育園	明星保育園	963.86		○※1		○							1.03	0.91	9.2%	874.70
	消防施設	第5分団詰所	117.00	●										1.00	0.0%		117.00
		第11分団詰所（戸戸）	19.87	●										1.00	0.0%		19.87
		第11分団詰所（黒田）	65.22	●										1.00	0.0%		65.22
		第11分団詰所（星山）	101.94	●										1.00	0.0%		101.94
		第12分団詰所（山本）	77.40	●										1.00	0.0%		77.40
その他	市営住宅	月の輪住宅	6,632.80	●										0.70	30.0%		4642.96
		富士見ヶ丘住宅	4,888.32	●										0.70	30.0%		3421.82
	環境・プラント施設	衛生プラント	2,253.59		○※2		○							0.69	0.61	39.4%	1366.02
地区計														地区計	0.72	27.7%	42498.07

※1 保育園は対象エリアがコミュニティエリアであるが、市全域からの利用があるため、「対象圏域」を「市」とした。

※2 衛生プラントの対象エリアは、大部分が市街化調整区域であるため、市街化調整区域の人口増減率を使用

## (1) 大宮中地域

対象エリア	中分類	施設名	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	推計対象外	対象圏域		年齢階層区分						①人口増減率 (2050/2019)	延床面積30%縮減する場合			
					市	地域	全人口	0~4歳	5~9歳	5~14歳	10~14歳	10~29歳	65歳~	目標増減率	③目標縮減率	②目標延べ床面積	
全市エリア	地域活性化施設	富士宮駅前交流センター	1,441.10	○		○								0.82	0.72	28.1%	1036.00
	社会教育施設	市民文化会館	8,252.72	○		○								0.82	0.72	28.1%	5932.87
		富士宮市立中央図書館	3,802.06	○		○								0.82	0.72	28.1%	2733.29
地域エリア	市立病院	富士宮市立病院	26,726.57	●											0.70	30.0%	18708.60
	小・中学校	地域活性化施設	1,314.09		○	○								0.91	0.80	19.6%	1056.30
		富士宮第二中学校	6,601.51		○					○				0.82	0.72	28.0%	4750.09
		大富士中学校	8,530.08		○					○				0.82	0.72	28.0%	6137.78
コミュニティエリア	小・中学校	大宮小学校	6,822.19		○			○						0.95	0.84	15.9%	5740.78
		大富士小学校	5,786.19		○			○						0.95	0.84	15.9%	4869.00
	保育園	大富士保育園	609.85	○※			○							1.03	0.91	9.2%	553.44
		大宮保育園	1,490.93	○※			○							1.03	0.91	9.2%	1353.02
	消防施設	第1分団詰所	102.80	●										1.00	0.0%	102.80	
		第2分団詰所	76.70	●										1.00	0.0%	76.70	
		第3分団詰所	102.80	●										1.00	0.0%	102.80	
		第8分団詰所	76.80	●										1.00	0.0%	76.80	
その他	医療・保健・福祉施設	療育支援センター	1,061.96	○		○								1.03	0.91	9.2%	963.73
		児童館	619.82	○		○								0.82	0.72	28.1%	445.59
		あすなろ園	635.79	○			○							1.03	0.91	9.2%	576.98
	市営住宅	下万野住宅	945.66	●											0.70	30.0%	661.96
		万野住宅	11,653.43	●											0.70	30.0%	8157.40
	その他	若者チャレンジ支援施設	444.36	○								○		0.66	0.58	42.1%	257.30
地区計			87,097.41											地区計	0.74	26.2%	64293.24

※ 保育園は対象エリアがコミュニティエリアであるが、市全域からの利用があるため、「対象圏域」を「市」とした。

## (ウ) 大宮西地域

対象エリア	中分類	施設名	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	推計対象外	対象圏域		年齢階層区分						①人口増減率 (2050/2019)	延床面積30%縮減する場合			
					市	地域	全人口	0~4歳	5~9歳	5~14歳	10~14歳	10~29歳	65歳~	目標増減率	③目標縮減率	②目標延べ床面積	
地域エリア	社会教育施設	西公民館	935.94		○	○								0.74	0.66	34.3%	614.81
	小・中学校	富士宮第三中学校	5,401.95		○					○				0.66	0.58	41.8%	3145.26
コミュニティエリア	小・中学校	貴船小学校	5,791.07		○			○						0.77	0.68	31.8%	3947.84
		西小学校	3,823.87		○			○						0.77	0.68	31.8%	2606.78
	医療・保健・福祉施設	なかよし西児童クラブ室	76.18		○			○						0.77	0.68	31.8%	51.93
		第4分団詰所	68.77	●										1.00	0.0%	68.77	
		第9分団詰所	102.80	●										1.00	0.0%	102.80	
		第10分団詰所(安居山)	117.00	●										1.00	0.0%	117.00	
		第10分団詰所(沼久保)	64.20	●										1.00	0.0%	64.20	
その他	市営住宅	白尾住宅	9,212.07	●										0.70	30.0%	6448.45	
		地区計	25,593.85											地区計	0.67	32.9%	17167.85

## (I) 富丘地域

対象エリア	中分類	施設名	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	推計対象外	対象圏域		年齢階層区分						①人口増減率 (2050/2019)	延床面積30%縮減する場合			
					市	地域	全人口	0~4歳	5~9歳	5~14歳	10~14歳	10~29歳	65歳~	目標増減率	③目標縮減率	②目標延べ床面積	
全市エリア	スポーツ施設	富士宮市民体育館	8,398.44		○	○								0.82	0.72	28.1%	6037.63
		富士宮市民プール	3,541.91		○	○								0.82	0.72	28.1%	2546.27
地域エリア	医療・保健・福祉施設	総合福祉会館	5,928.12		○	○								0.82	0.72	28.1%	4261.72
		保健センター・救急医療センター	3,171.19		○	○								0.82	0.72	28.1%	2279.76
コミュニティエリア	地域活性化施設	富丘交流センター	1,122.02		○	○								0.84	0.74	25.6%	834.94
		富士宮第四中学校	6,210.64		○					○				0.75	0.66	33.9%	4104.66
	消防施設	西消防署	724.22	●										1.00	0.0%	724.22	
		小・中学校	富丘小学校	5,492.14		○		○						0.80	0.70	29.7%	3861.28
		医療・保健・福祉施設	富丘第1・第2児童クラブ	265.00		○			○					0.80	0.70	29.7%	186.31
		保育園	西保育園	893.33	○※			○						1.03	0.91	9.2%	810.70
		第6分団詰所(青木)	102.80	●										1.00	0.0%	102.80	
		第6分団詰所(外神)	76.80	●										1.00	0.0%	76.80	
		第6分団詰所(淀師)	102.80	●										1.00	0.0%	102.80	
		第7分団詰所	76.80	●										1.00	0.0%	76.80	
		地区計	36,106.21											地区計	0.72	28.0%	26006.68

※ 保育園は対象エリアがコミュニティエリアであるが、市全域からの利用があるため、「対象圏域」を「市」とした。

## (才) 富士根南地域

対象エリア	中分類	施設名	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	推計対象外	対象圏域		年齢階層区分						①人口増減率 (2050/2019)	延床面積30%縮減する場合			
					市	地域	全人口	0~4歳	5~9歳	5~14歳	10~14歳	10~29歳	65歳~	目標増減率	③目標縮減率	②目標延べ床面積	
地域エリア	地域活性化施設	富士根交流センター	1169.54		○	○								0.90	0.80	20.2%	933.52
		(旧)富士根南公民館	653.44		○	○								0.90	0.80	20.2%	521.57
	小・中学校	富士根南中学校	8,130.08		○					○				0.79	0.70	30.3%	5662.92
コミュニティエリア	小・中学校	富士根南小学校	8,122.78		○			○						0.82	0.73	27.5%	5891.45
	医療・保健・福祉施設	21世紀第1・第2児童クラブ	332.42		○			○						0.82	0.73	27.5%	241.10
	保育園	大岩明倫保育園	953.00	○※			○							1.03	0.91	9.2%	864.85
		富士根保育園	1,231.15	○※			○							1.03	0.91	9.2%	1117.27
	消防施設	第12分団詰所(小泉)	117.00	●											1.00	0.0%	117.00
		第13分団詰所	102.80	●											1.00	0.0%	102.80
		第14分団詰所(小泉)	76.70	●											1.00	0.0%	76.70
		第14分団詰所(大岩)	101.94	●											1.00	0.0%	101.94
その他	市営住宅	小泉住宅	863.59	●											0.70	30.0%	604.51
		上小泉住宅	626.61	●											0.70	30.0%	438.63
		地区計	22,481.05											地区計	0.74	25.8%	16674.26

## (才) 富士根北地域

対象エリア	中分類	施設名	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	推計対象外	対象圏域		年齢階層区分						①人口増減率 (2050/2019)	延床面積30%縮減する場合			
					市	地域	全人口	0~4歳	5~9歳	5~14歳	10~14歳	10~29歳	65歳~	目標増減率	③目標縮減率	②目標延べ床面積	
全市エリア	その他	富士山環境交流プラザ	441.41		○		○							0.82	0.72	28.1%	317.33
地域エリア	社会教育施設	富士根北公民館	604.28		○	○								0.74	0.66	34.3%	396.96
		富士根北中学校	3,583.25		○					○				0.76	0.67	33.3%	2390.07
	消防施設	中央消防署東分署	293.37	●											1.00	0.0%	293.37
コミュニティエリア	小・中学校	富士根北小学校	3,479.03		○			○						0.84	0.74	25.6%	2589.73
		富士根北小学校栗倉分校	744.00		○			○						0.84	0.74	25.6%	553.82
	保育園	栗倉保育園	604.62	○※			○							1.03	0.91	9.2%	548.69
		第15分団詰所(二又)	102.80	●											1.00	0.0%	102.80
	消防施設	第15分団詰所(村山)	60.27	●											1.00	0.0%	60.27
		第15分団詰所(神成)	101.94	●											1.00	0.0%	101.94
		地区計	23,256.15											地区計	0.71	28.5%	16623.81

※ 保育園は対象エリアがコミュニティエリアであるが、市全域からの利用があるため、「対象圏域」を「市」とした。

(イ) 北山地域

対象エリア	中分類	施設名	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	推計対象外	対象圏域		年齢階層区分						①人口増減率 (2050/2019)	延床面積30%縮減する場合				
					市	地域	全人口	0~4歳	5~9歳	5~14歳	10~14歳	10~29歳	65歳~	目標増減率	③目標縮減率	②目標延べ床面積		
広域エリア	観光・産業施設	富士山天母の湯	995.89	●											0.70	30.0%	697.12	
地域エリア	小・中学校	北山中学校	4,055.28		○					○					0.66	0.58	42.2%	2344.15
	庁舎施設	北山出張所	668.88		○	○									0.68	0.60	39.8%	402.86
コミュニティエリア	小・中学校	山宮小学校	3,433.55		○			○							0.75	0.66	33.7%	2276.59
		北山小学校	3,569.35		○			○							0.75	0.66	33.7%	2366.63
	医療・保健・福祉施設	北山児童クラブ	96.88		○			○							0.75	0.66	33.7%	64.24
		山宮児童クラブ	39.00		○			○							0.75	0.66	33.7%	25.86
	保育園	北山保育園	868.05	○※			○								1.03	0.91	9.2%	787.76
		山宮保育園	541.05	○※			○								1.03	0.91	9.2%	491.00
	消防施設	第16分団詰所	77.63	●											1.00	0.0%	77.63	
		第17分団詰所(上組)	120.00	●											1.00	0.0%	120.00	
その他	その他学校施設	学校給食センター	4,777.88	○				○							0.70	0.72	28.1%	3434.81
	環境・プラント施設	富士宮聖苑	1,672.40	○		○									0.82	0.72	28.1%	1202.29
		清掃センター	8,997.68	○		○									0.82	0.72	28.1%	6468.42
		鞍骨沢最終処分場	1,089.10	○		○									0.82	0.72	28.1%	782.95
		地区計	31,002.62												地区計	0.69	30.5%	21542.30

※ 保育園は対象エリアがコミュニティエリアであるが、市全域からの利用があるため、「対象圏域」を「市」とした。

(カ) 上野地域

対象エリア	中分類	施設名	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	推計対象外	対象圏域		年齢階層区分						①人口増減率 (2050/2019)	延床面積30%縮減する場合				
					市	地域	全人口	0~4歳	5~9歳	5~14歳	10~14歳	10~29歳	65歳~	目標増減率	③目標縮減率	②目標延べ床面積		
地域エリア	小・中学校	上野中学校	3,652.12		○					○					0.50	0.44	55.6%	1623.37
	庁舎施設	上野出張所	1,058.33		○	○									0.68	0.60	40.5%	630.23
コミュニティエリア	消防施設	西消防署上野分署	340.27	●												1.00	0.0%	340.27
	小・中学校	上野小学校	4,446.14		○			○							0.65	0.58	42.3%	2567.16
	医療・保健・福祉施設	上野児童クラブ	149.06		○			○							0.65	0.58	42.3%	86.07
		第18分団詰所	165.02	●												1.00	0.0%	165.02
	消防施設	第19分団詰所(妙蓮寺)	52.31	●												1.00	0.0%	52.31
		第19分団詰所(下条)	165.02	●												1.00	0.0%	165.02
その他	医療・保健・福祉施設	長生園	1,841.23		○									○	1.03	0.91	9.1%	1674.52
		地区計	11,869.50												地区計	0.62	38.5%	7303.97

## (ヶ) 上井出地域

対象エリア	中分類	施設名	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	推計対象外	対象圏域		年齢階層区分						①人口増減率 (2050/2019)	延床面積30%縮減する場合				
					市	地域	全人口	0~4歳	5~9歳	5~14歳	10~14歳	10~29歳	65歳~	目標増減率	③目標縮減率	②目標延べ床面積		
広域エリア	観光・産業施設	白糸の滝観光案内所	218.61	●											0.70	30.0%	153.03	
		道の駅朝霧高原	794.90	●											0.70	30.0%	556.43	
地域エリア	社会教育施設	富士宮市立西富士図書館	622.55		○※2	○									0.67	0.59	41.0%	367.46
	小・中学校	井之頭中学校	2,160.15		○					○					0.66	0.58	41.7%	1259.67
		西富士中学校	4,593.35		○					○					0.66	0.58	41.7%	2678.57
	消防施設	西消防署北分署	853.87	●											1.00	0.0%	853.87	
コミュニティエリア	小・中学校	上井出小学校	2,625.59		○		○								0.75	0.66	34.1%	1731.42
		井之頭小学校	2,114.60		○		○								0.75	0.66	34.1%	1394.45
		人穴小学校	1,704.48		○		○								0.75	0.66	34.1%	1124.00
		井之頭小学校根原分校	480.00		○		○								0.75	0.66	34.1%	316.53
	医療・保健・福祉施設	上井出児童クラブ	63.00		○		○								0.75	0.66	34.1%	41.54
	保育園	上井出保育園	842.24	○※1		○									1.03	0.91	9.2%	764.33
		井之頭保育園	420.31	○※1		○									1.03	0.91	9.2%	381.43
	消防施設	第20分団詰所(人穴)	52.30	●											1.00	0.0%	52.30	
		第20分団詰所(上井出)	145.52	●											1.00	0.0%	145.52	
		第21分団詰所(麓)	19.87	●											1.00	0.0%	19.87	
		第21分団詰所(猪之頭)	146.44	●											1.00	0.0%	146.44	
地区計					17,857.78										地区計	0.67	32.9%	11986.86

※1 保育園は対象エリアがコミュニティエリアであるが、市全域からの利用があるため、「対象圏域」を「市」とした。

※2 西富士図書館の対象エリアは、北山、上野、上井出、白糸の4地域であるため、当該地域の推計値を使用

## (ঁ) 白糸地域

対象エリア	中分類	施設名	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	推計対象外	対象圏域		年齢階層区分						①人口増減率 (2050/2019)	延床面積30%縮減する場合				
					市	地域	全人口	0~4歳	5~9歳	5~14歳	10~14歳	10~29歳	65歳~	目標増減率	③目標縮減率	②目標延べ床面積		
全市エリア	その他	白糸自然公園	1,101.51	●											0.70	30.0%	771.06	
地域エリア	庁舎施設	白糸出張所	828.90		○	○									0.67	0.59	41.3%	486.62
コミュニティエリア	小・中学校	白糸小学校	3,407.04		○				○						0.75	0.66	33.5%	2265.31
	医療・保健・福祉施設	白糸児童クラブ	47.00		○				○						0.75	0.66	33.5%	31.25
	保育園	白糸保育園	643.82	○※			○								1.03	0.91	9.2%	584.27
	消防施設	第22分団詰所(原)	145.50	●											1.00	0.0%	145.50	
地区計					6,173.77										地区計	0.69	30.6%	4284.01

※ 保育園は対象エリアがコミュニティエリアであるが、市全域からの利用があるため、「対象圏域」を「市」とした。

## (サ) 芝川地域

対象エリア	中分類	施設名	延べ面積 (m <sup>2</sup> )	推計対象外	対象圏域		年齢階層区分						①人口増減率 (2050/2019)	延床面積30%縮減する場合					
					市	地域	全人口	0~4歳	5~9歳	5~14歳	10~14歳	10~29歳	65歳~	目標増減率	③目標縮減率	②目標延べ床面積			
広域エリア	観光・産業施設	新稻子川温泉ユー・トリオ	899.88	●											0.70	30.0%	629.92		
全市エリア	社会教育施設	埋蔵文化財センター	1,372.85	●											0.70	30.0%	961.00		
		郷土資料館内房収蔵庫	253.90	●											0.70	30.0%	177.73		
	スポーツ施設	B&G海洋センター	1,716.17	○		○									0.82	0.72	28.1%	1233.75	
地域エリア	地域活性化施設	袖野の里活性化施設	236.64		○	○									0.62	0.54	45.7%	128.49	
	社会教育施設	芝川公民館	2,245.82		○	○									0.62	0.54	45.7%	1219.43	
		袖野公民館	609.09		○	○									0.62	0.54	45.7%	330.72	
		芝川公民館内房分館	343.84		○	○									0.62	0.54	45.7%	186.70	
	小・中学校	袖野中学校	2,620.61		○					○					0.56	0.49	50.9%	1285.58	
		芝川中学校	6,619.17		○					○					0.56	0.49	50.9%	3247.13	
	庁舎施設	芝川出張所	2,760.58		○	○									0.62	0.54	45.7%	1498.93	
	消防施設	中央消防署芝川分署	503.27	●											1.00	0.0%	503.27		
		芝川分署水防倉庫	196.05	●											1.00	0.0%	196.05		
コミュニティエリア	小・中学校	芝富小学校	4,648.33		○		○								0.61	0.54	46.3%	2496.11	
		内房小学校	2,381.17		○		○								0.61	0.54	46.3%	1278.67	
		袖野小学校	2,887.65		○		○								0.61	0.54	46.3%	1550.64	
		稻子小学校	1,405.92		○		○								0.61	0.54	46.3%	754.97	
	医療・保健・福祉施設	たけの子児童クラブ	53.00		○		○								0.61	0.54	46.3%	28.46	
		やまびこ児童クラブ	79.92		○		○								0.61	0.54	46.3%	42.92	
		ゆのっ子児童クラブ	53.00		○		○								0.61	0.54	46.3%	28.46	
	保育園	袖野保育園	578.06	○※		○									1.03	0.91	9.2%	524.59	
	消防施設	第23分団詰所	76.58	●											1.00	0.0%	76.58		
		第24分団詰所	79.18	●											1.00	0.0%	79.18		
		第25分団詰所	77.40	●											1.00	0.0%	77.40		
		第26分団詰所	79.29	●											1.00	0.0%	79.29		
		第27分団詰所	77.40	●											1.00	0.0%	77.40		
		第28分団詰所	77.40	●											1.00	0.0%	77.40		
地区計			32,932.17												地区計	0.57	43.0%	18770.75	
全施設合計			353,135.05												全施設合計		247151.81		
															縮減率		30.0%		

※ 保育園は対象エリアがコミュニティエリアであるが、市全域からの利用があるため、「対象圏域」を「市」とした。

## 資-3 公共施設に関する市民アンケート調査

### (1) 調査目的

公共施設マネジメントの推進に当たっては、公共施設を普段から利用する方のみならず、広く市民の皆さんからご意見をいただき、公共施設の在り方について意向を確認する必要があります。

そこで、市民の皆さんを対象に、次の内容で無作為抽出による市民アンケート調査を実施しました。

### (2) 調査概要

ア 調査名	公共施設に関するアンケート調査のご協力のお願い
イ 調査対象	18歳以上の市内在住者 3,000人
ウ 抽出方法	無作為抽出
エ 調査期間	平成30年6月12日～27日（8月末日到着分まで）
オ 調査方法	郵送又はインターネットによる回答

### (3) アンケート回答状況

ア 回答総数	1,064人（うちインターネットによる回答50人）
イ 回答率	35.5%

### (4) その他

ア 本文中及び図表中、意味を損なわない範囲で、調査票中の表記を簡略化するなど異なる表現をしているものがあります。

イ 調査結果には、不明分・無回答分を含みません。

ウ 全ての集計結果をご覧になる場合は、以下を参照してください。

URL:[http://www.city.fujinomiya.lg.jp/municipal\\_government/visuf8000000hjrc.html](http://www.city.fujinomiya.lg.jp/municipal_government/visuf8000000hjrc.html)  
又は富士宮市ホームページから

富士宮市について > 市政の運営 > 公共施設マネジメント > 平成30年度公共施設に関するアンケート

## 公共施設に関する市民アンケート結果概要

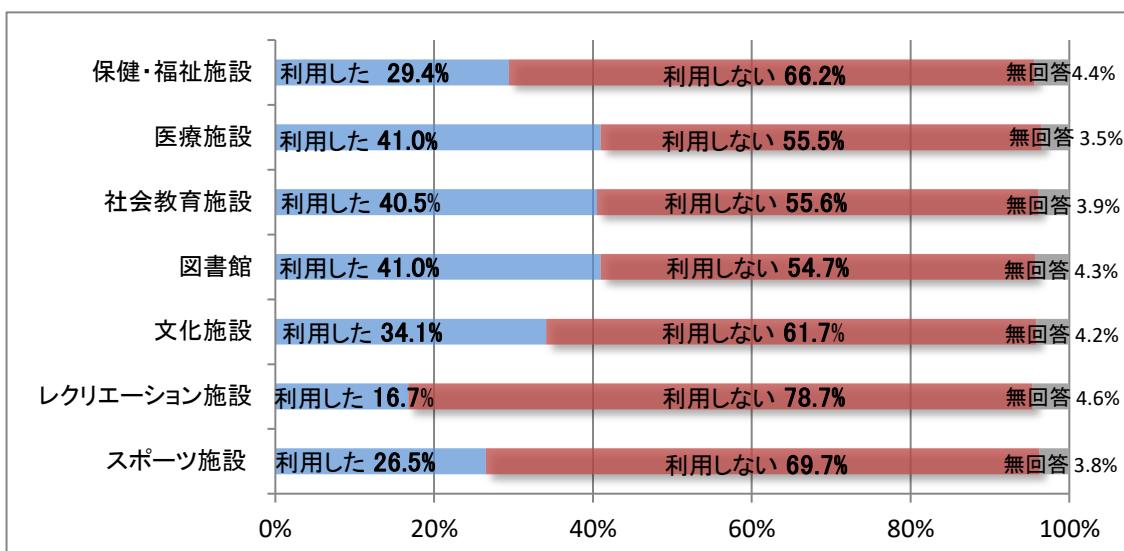
### 1 回答者の年齢層

年代別	回答数	割合
10歳代	19人	1.8%
20歳代	73人	6.9%
30歳代	125人	11.7%
40歳代	177人	16.6%
50歳代	164人	15.4%
60歳代	249人	23.4%
70歳代以上	224人	21.1%
無回答	33人	3.1%
合計	1,064人	100.0%

### 2 公共施設の利用状況

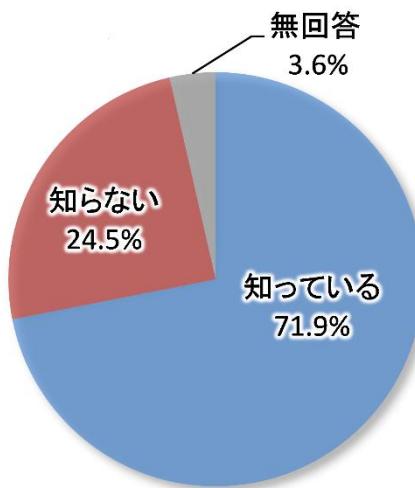
それぞれの施設分類について1年間で1回以上利用したか、利用状況を教えてください。

施設分類	施設例
保健・福祉施設	保健センター、総合福祉会館
医療施設	市立病院、救急医療センター
社会教育施設	各公民館、各交流センター
図書館	各図書館
文化施設	市民文化会館、埋蔵文化財センター
レクリエーション施設	富士山天母の湯、新稻子川温泉ユートリオ
スポーツ施設	市民体育館、市民プール、市民テニスコート、B&G海洋センター（プール、体育館）



### 3 公共施設の更新問題

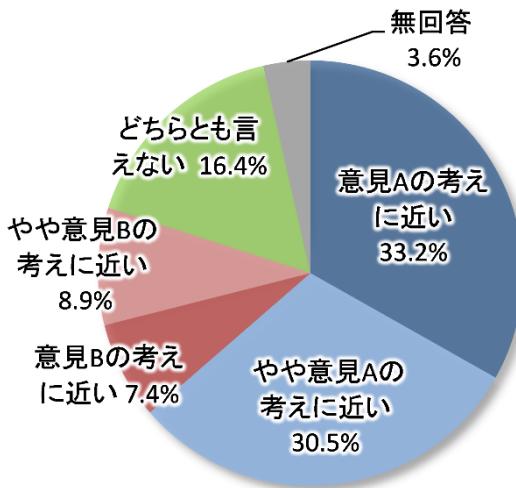
平成28年4月に発生した熊本地震による宇土市役所の半壊などに象徴されるように、全国的に過去に整備された公共施設（庁舎施設・学校施設・文化施設など）が老朽化し、施設の安全性やそれに伴う整備、更新（建替え）費用が全国的に問題となっていることを知っていますか。



7割以上の方が知っていると回答しています。

### 4 求められる公共施設サービス

公共施設のサービスに求められることについてお聞きします。あなたの考えに近いものを1つ選んでください。



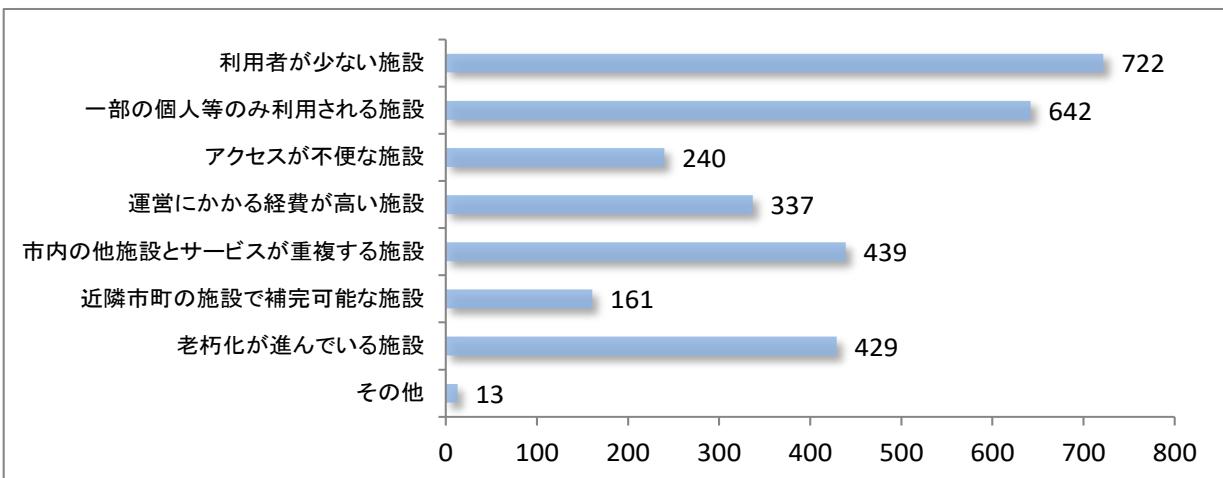
6割以上の方がおおむね意見Aの考えに近いと回答しています。

**意見A** 1つの自治体ですべての分野の公共施設（文化会館、市立病院、体育館、スポーツ施設など）を保有する考え方であるフルセット主義を見直し、市民ニーズの高い分野に特化していくべきである。

**意見B** 利用料金などの負担が増えてでも、フルセット主義を維持していくべきである。

## 5 施設総量の削減に当たり考慮すべきこと

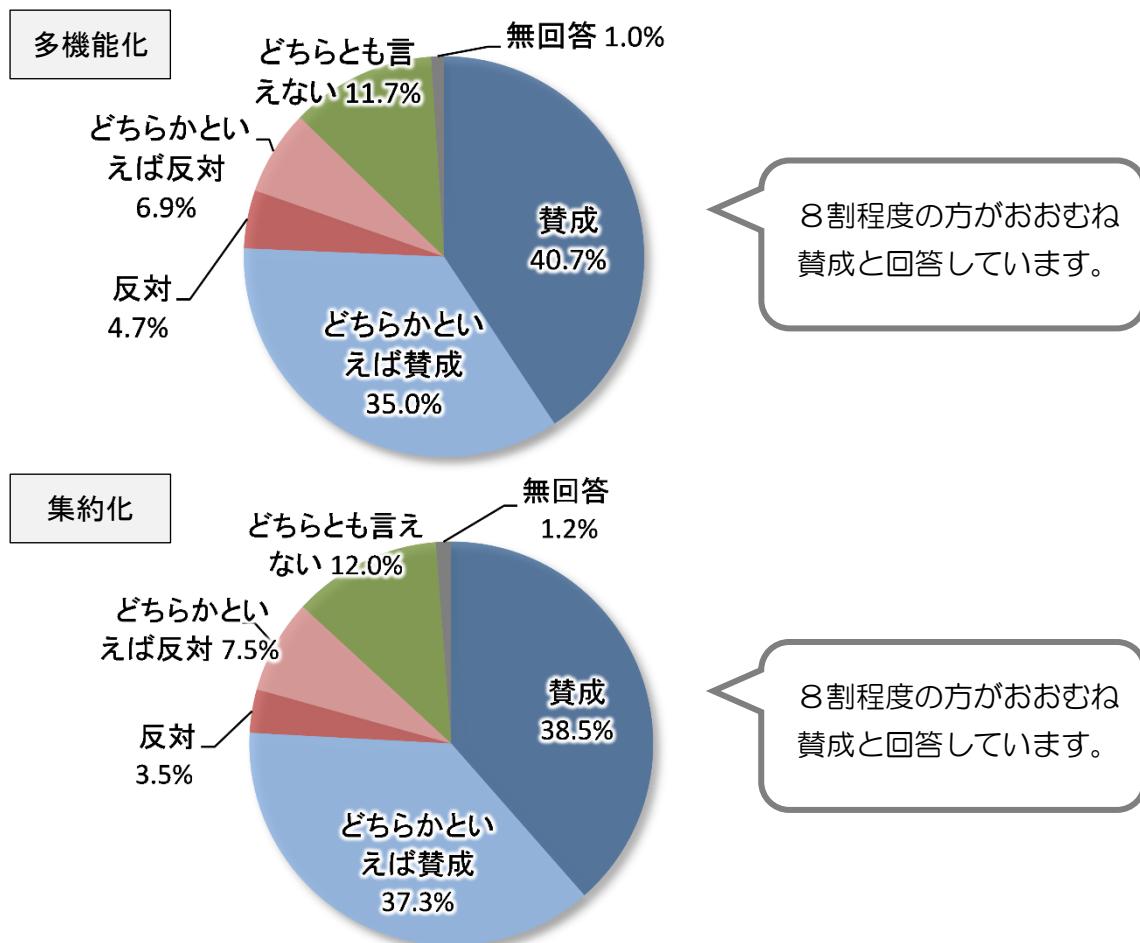
公共施設等総合管理計画に基づき、公共施設の総量（総延床面積）を削減していくことを目標としていますが、どのようなことを考慮して実施すべきだと思いますか。あなたの考えに近いものを3つまで選んでください。



7割程度の方が「利用者が少ない施設」、6割以上の方が「一部の個人等のみ利用される施設」と回答しています。また、4割以上の方が「市内の他施設とサービスが重複する施設」、「老朽化が進んでいる施設」と回答しています。

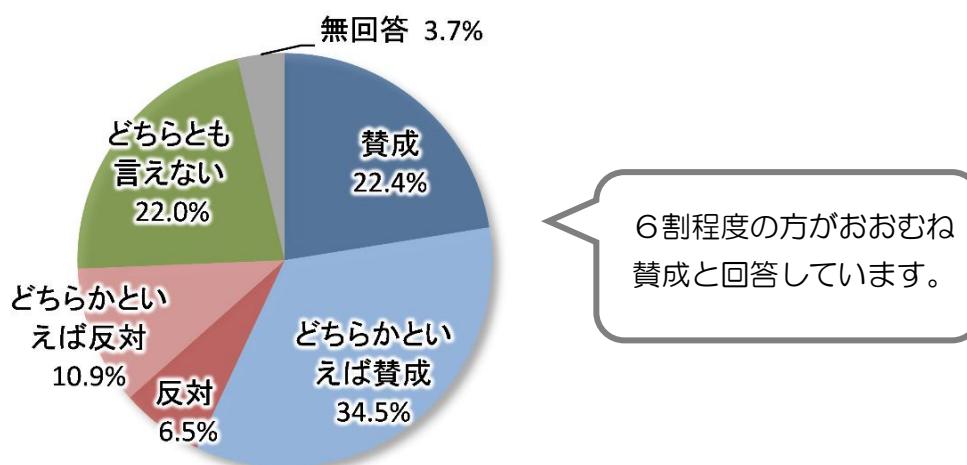
## 6 施設の多機能化・集約化

1つの施設に複数の機能を持たせる多機能化（複合化）、複数ある同用途の建物を1つの施設に整備する集約化（統合）の考え方についてどう思いますか。1つ選んでください。



## 7 公共施設の民間等への移譲

公共施設を民間等へ移譲し、民間等が施設管理や事業運営を行うという考え方について、どう思いますか。



## 自由意見記述

公共施設のこれから在り方についてご意見等がありましたら、自由にご記入ください。

自由意見として 123 件のご意見をいただきました。各テーマの主な意見を掲載します。なお、ご意見は原文の趣旨を損なわないよう適宜要約しておりますので、ご了承ください。

テーマ	件数
(1) 公共施設の在り方に関すること	59 件
(2) 公共施設の運営・利用・利用料金に関すること	23 件
(3) 施設の整備に関すること	18 件
(4) 施設へのアクセスに関すること	9 件
(5) 公共施設全般に関すること	10 件
(6) その他のご意見	4 件

### (1) 公共施設の在り方に関すること

- ・公共施設の場合、運営できる事業に条例等の縛りがある。民間の力を入れ、民間の自由な発想のもと、市民ニーズに合った施設になるといいと思う。公共施設は市民の命に直結しているものだけにし、あとは民間の柔らかい思考に任せてはどうか。
- ・公共施設を作るという考え方をやめて、民間施設を免税する代わりに廉価で借りて必要な部署を配置した方がよい。市役所や保健所、年金事務所は一体化し、体育館、プール、図書館も集約した方が便利になると思う。車社会なので、1か所で公共的なことが済むようにしてほしい。
- ・富士宮市の学校の建物の老朽化が目立ち、本当に子どもたちの安全が保たれているか、避難場所としても安全なのかが不安だが、すべての学校の建て直しは困難だと思う。また、教員人数、生徒人数を考え、公共施設の縮小ばかりでなく、近隣の小学校同士の統合等を行うなど、未来を担う子どもたちのことから考えてほしい。
- ・富士宮市は市街地を除き、車での移動が不可欠な社会なので、1つの施設に機能を集約させる「ワンストップ型」を進めるべきだと思う。また、更新を築 70 年に繰延べたところで、70 年先は 40 年先より更に状況が悪化していると思われ、このような目先だけの延命策は将来にさらなるツケを回すだけである。「広く浅く」や「単なる先延ばし」は避けてほしい。
- ・学校施設は少子化に伴い、空き教室が目立っているが、複合化する施設によっては知らない人が学校に入りするため、保育園のように子供の施設であればよいが、公民館やデイサービスは反対。小学校と保育園に通う子供が同じ場所に居てくれれば親も安心であり、新しく小学校に上がる子も早くから小学校に慣れることができてよいと思う。
- ・少子高齢化により、市の財政が厳しくなることは誰もが予想することである。しかし、これから富士宮市には知恵や財政を惜しむことなく、長期的な視野をもって物事を考えてほしい。子供の教育や市民の福祉のためには、健全な公共施設の存在が不可欠。アンケートにあった施設の多機能化や集約化も良い方法だと思う。50 年先、100 年先の富士宮市民が誇りに思えるような施設（建物の大きさとは無関係）を作ってほしい。

## (2) 公共施設の運営・利用・利用料金に関すること

- ・あまり利用されていない施設が多いと感じていた。老若男女問わず、出来るだけ多くの人達に利用されることを望む。そのためには色々な人たちの意見を聞き、魅力ある利用方法を考えてほしい。民間等の運営も1つの方法だと思う。
- ・図書館はよく利用させてもらい有り難いと感じている。子供が小さい頃は保健センター及び総合福祉会館もよく利用していたが最近は全く利用していない。世帯の年代の変化とともに、利用していく施設は変遷していくことをこのアンケートで感じた。また存在を知らなかった施設があるが、市民に告知されているのか。
- ・学校施設を図書室、会議室等として一般開放すれば公民館等が少なくとも代替施設となる。

## (3) 施設の整備に関すること

- ・いずれの公共施設についても、老朽化への対策はもちろんだが、現状のまま使い続けるにしても駐車場が不足している。施設が新しくなっても駐車場不足が解消されない限り、利用者にとっては嬉しい状況にならないと思う。
- ・市役所もそうだが、老朽化が目立ってきている。設備を含め限りある資源（資金）の中で優先順位を付けて投資をして対策をした方がいいと思う。
- ・公共施設において駐車場の確保ができない施設が多々ある。山間部から利用するときは自家用車が必然となる。中心市街でなければバス等での利用はほとんど考えられない。

## (4) 施設へのアクセスに関すること

- ・車を運転できない利用者のために、何か交通手段を考えてほしい。
- ・ますます高齢化が進み、高齢者にとっては自家用車での移動は困難になる。高齢者が利用する公共施設は複合化し、公共交通等を利用することによって若年者の移動にも役に立つのでは。そのためにもバスの増便と行き先を考えて実施すればよいと思う。

## (5) 公共施設全般に関すること

- ・集約統合は理解できるが、小中学校の集約では子供の通学手段についての考慮、また、その他の施設の集約では利用時の交通手段の確保を同時進行で考えてほしい。学校、公民館が隣接し学校の特別教室を利用しての活動もある。藤沢市の図書館では、老人が立ち寄っておしゃべりや飲食ができるのがステキだった。1つの施設に多数の役割を持たせたら人件費も減るのでないのかと思う。1つの施設の仕事役割に対し人間が多いように見受けられる。
- ・自分が年を取っていくと交通の便が悪い今の居住地に住んでいることが気になり、転居を考えるくらいである。スポーツ施設を充実するよりも、市民一人ひとりが健康に安心して年を重ねていける暮らしができるような工夫をしてもらいたい。例えば健康長寿のまち富士宮を目指して、公共施設や学校を有効利用していく取り組みを考えていいくなど。

## (6) その他のご意見・要望

- ・高齢化社会が進む現在、年老いて自宅に閉じこもる傾向になるので、公共施設を利用し少しでも外に出て人と交わる機会を持ちたい。
- ・あまりにも公共施設にお金をかけすぎると思う。今の施設を壊すだけでも多額のお金がかかる。それより、今の使い方をどのようにすれば市民が活用できるかを考えた方がよいと思う。

## 資-4 市民ワークショップによる再編モデル案の提案

再編計画の策定においては、幅広い世代の市民参加の機会や手法を取り入れ、積極的に市民と行政がコミュニケーションを図っていくことが必要です。

そのため、市民ワークショップを開催し、公共施設の現状や課題を共有し、今後の公共施設の在り方について、様々なアイデアや意見をいただきました。

全4回のワークショップにより、参加された皆さんで考える公共施設再編に関するモデル案がまとめましたのでお示しします。

なお、このモデル案は、市として決定したものではなく、あくまでワークショップに参加された皆さんのアイデアや意見を取りまとめたものであり、それぞれの地域や公共施設において、このモデル案を基に公共施設の再編を進めるものではありません。

### 1 市民ワークショップの実施内容

#### (1) 運営

ワークショップの企画・運営は、芝浦工業大学地域デザイン研究室の志村秀明教授及び研究室所属の学生の皆さんに支援をいただきました。志村教授には全体をコーディネートするファシリテーター（意見を引き出す役）、学生の皆さんにはファシリテーターの補助として、市民と行政をつなぐ中立的な立場でワークショップを進行していただきました。

#### (2) 参加者

平成30年6月に市内在住の3,000人を対象に実施した「公共施設に関するアンケート」でワークショップに興味があると回答した方を中心に、それぞれ違う地域にお住まいの幅広い年代の方25名に参加をお願いしました。

#### (3) 開催概要

	日時	参加者	テーマ
第1回	平成31年3月23日（土） 10:00～12:00	23人	公共施設への想いを描こう
第2回	令和元年5月25日（土） 9:45～14:30	18人	公共施設の視察 (北山・芝川地域)
第3回	令和元年7月27日（土） 9:30～12:00	15人	公共施設再編デザインゲームで イメージしよう
第4回	令和元年10月5日（土） 9:30～12:00	14人	公共施設再編のイメージをまとめよう
臨時	令和元年9月21日（土） 9:00～12:00	11人	公共施設の視察 (市中心部)

#### (4) ワークショップ各回の内容

##### (第1回) 公共施設への想いを描こう

5つのグループに分かれ、公共施設の想い出・楽しかったことや公共施設へのこれまでの関わりなどをイラストや言葉で表現し、それをグループ内で共有、意見交換を行いました。その後、グループごとに発表を行いました。



市民が公共施設に対してどんな想いを持っているのかを知る。

##### (第2回) 公共施設の視察

参加者が視察施設の利用者役、管理者役に分かれ、ロールプレイ方式※で視察を行いました。参加者がそれぞれの視点から施設の現状を確認し、実際に施設管理者に質問する場面もありました。視察後のグループワークでは、3つのグループに分かれ、各施設で気づいたことや課題、課題の解決策などの意見交換及び発表を行いました。



実際に自分の目で公共施設を見る、管理者の生の声を聞くことで、課題や利用イメージを膨らます。

※ ある設定の中で決められた役割を演じることで、その役割の特性を学び、問題点や解決方法を考えたり、価値観や発想などを変えることを目的とした手法。

### (第3回) 公共施設再編デザインゲームでイメージしよう

4つのグループに分かれ、グループごとに決められた目標に向かって、ゲーム形式で施設の再編を体験しました。ゲームでは、20年後、40年後を想定した4つの地域で、多機能化や集約化などの再編によって生まれる交流などを考えました。また、各グループで意見交換や発表を行い、最後に全体で意見交換を行いました。再編デザインゲームを通して、公共施設の再編の必要性や難しさ、再編によって生み出されるメリットを考えるワークショップとなりました。



仮想ゲームで施設の再編を体験し、交流イメージを想像する。

### (第4回) 公共施設再編のイメージをまとめよう

公共施設の視察（第2回）や公共施設再編デザインゲーム（第3回）で、参加者から提案された意見やアイデアを基に取りまとめた公共施設の再編イメージ（素案）に対して、グループワークを行いました。

具体的には、北山地域案、芝川会館案、市中心部案、再編デザインゲーム案の4つの再編イメージ案について、4つのグループに分かれ、ワールドカフェ方式\*により意見交換を行いました。



モデル案について参加者の意見を聞き、練り上げていく。

\* 少人数に分かれたテーブルで、リラックスした雰囲気の中で自由に対話し、席を移動していくことで参加者全員の意見や知識を集める手法。

## 2 再編モデル案の提案

異なる地域における再編パターンを検討するため、モデル地域として地域性の異なる「北山地域」、「芝川地域」、「市中心部」の3地域を選びました。なお、「芝川地域」については、「芝川会館」の多機能化について検討しました。また、第3回のワークショップで行った再編デザインゲームでは、富士宮市の特徴を考慮した仮想のまちを設定し、その中で検討した結果を踏まえ、モデル案を考えました。各モデル案は次のとおりです。

## (1) 北山地域案 ~学校を中心とした地域の拠点づくり~

点在する公共施設を多機能化や集約化する場合を想定

### ア 課題と提案

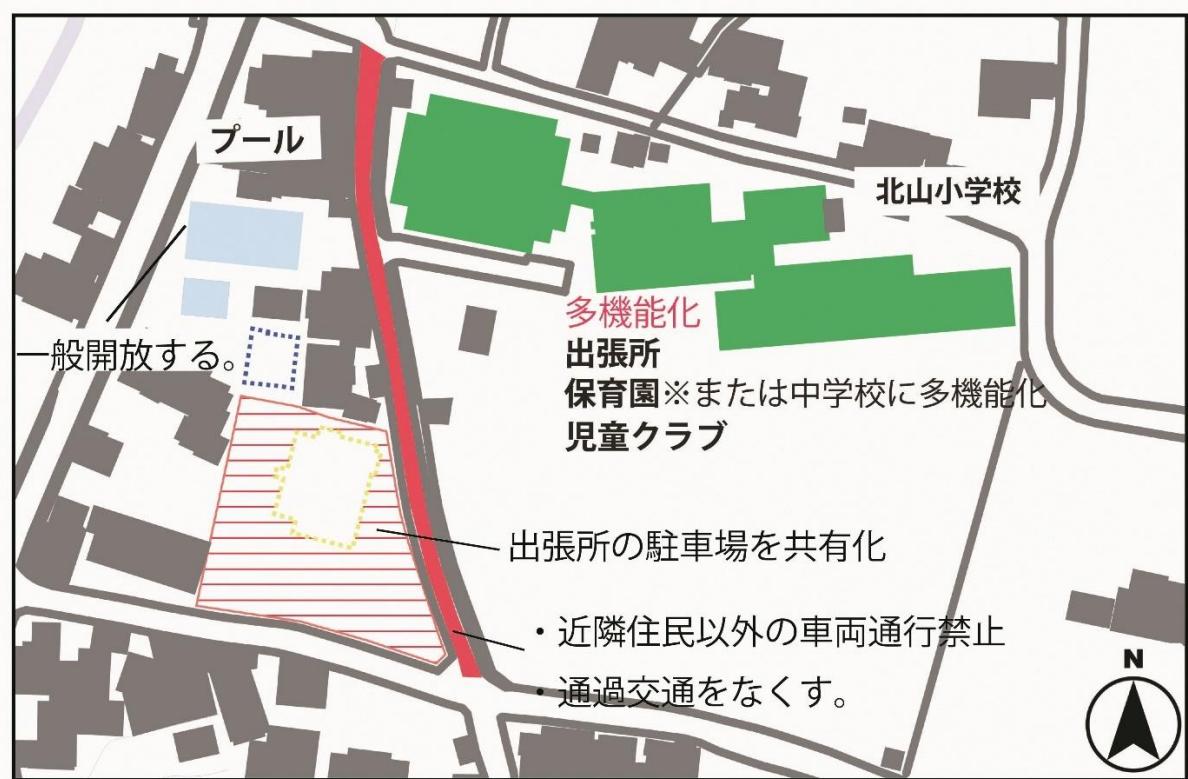
施設名	課題	提案	補足意見
北山小学校	<ul style="list-style-type: none"> <li>プールの管理費が高い。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>プールを一般開放する。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>使用ルールを緩和することで、市民が利用しやすくなる。</li> <li>管理費をまかなえない場合は、今ある市民プールを使用する。</li> </ul>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>駐車場不足</li> <li>国道から車で入りづらい。</li> <li>最短で安全な横断</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>出張所駐車場の共有化</li> <li>通過交通をなくす。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>車両通行禁止は、通学時のみ実施する。</li> <li>地元の協力が必要となる。</li> </ul>
北山児童クラブ	<ul style="list-style-type: none"> <li>事務室と休憩スペースが必要</li> <li>事務室とキッチンが一緒</li> <li>小学校に施設があつてもよい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>小学校に多機能化</li> </ul>	
北山出張所	<ul style="list-style-type: none"> <li>老朽化</li> <li>利用者の減少による空きスペース</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>規模を縮小して小学校に多機能化</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>多機能化する出張所の機能を明確にする。</li> </ul>
北山保育園	・駐車場不足	<ul style="list-style-type: none"> <li>小学校または中学校に多機能化し、共有駐車場を利用</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>小学生と保育園児との交流が生まれる。</li> <li>小・中学校、保育園、児童クラブを一体化できるとよい。</li> </ul>
北山中学校	<ul style="list-style-type: none"> <li>生徒数の減少による空きスペース</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>保育園を多機能化</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>中学生と保育園児との交流が生まれる。</li> <li>小学校と中学校を多機能化できるとよい。</li> </ul>

## イ モデル案

現況



モデル案



## (2) 芝川会館案 ~子育て天国で、魅力的な施設に！~

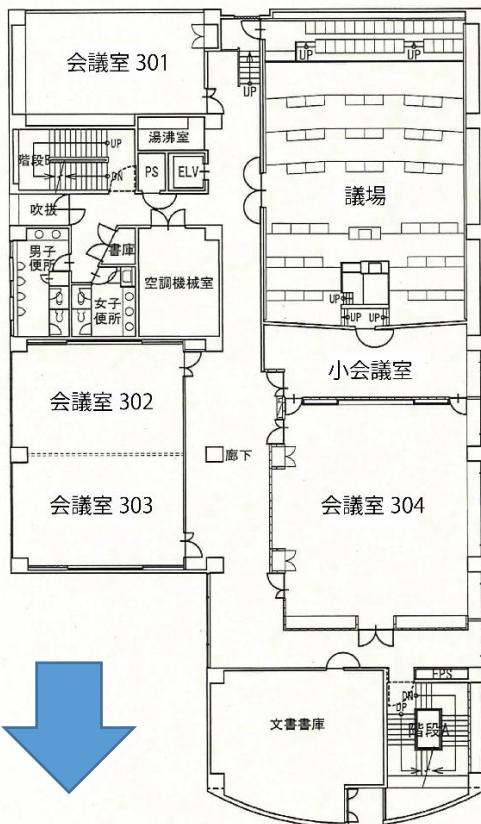
1つの施設の中に複数の機能を持たせ、施設を充実させる場合を想定

### ア 課題と提案

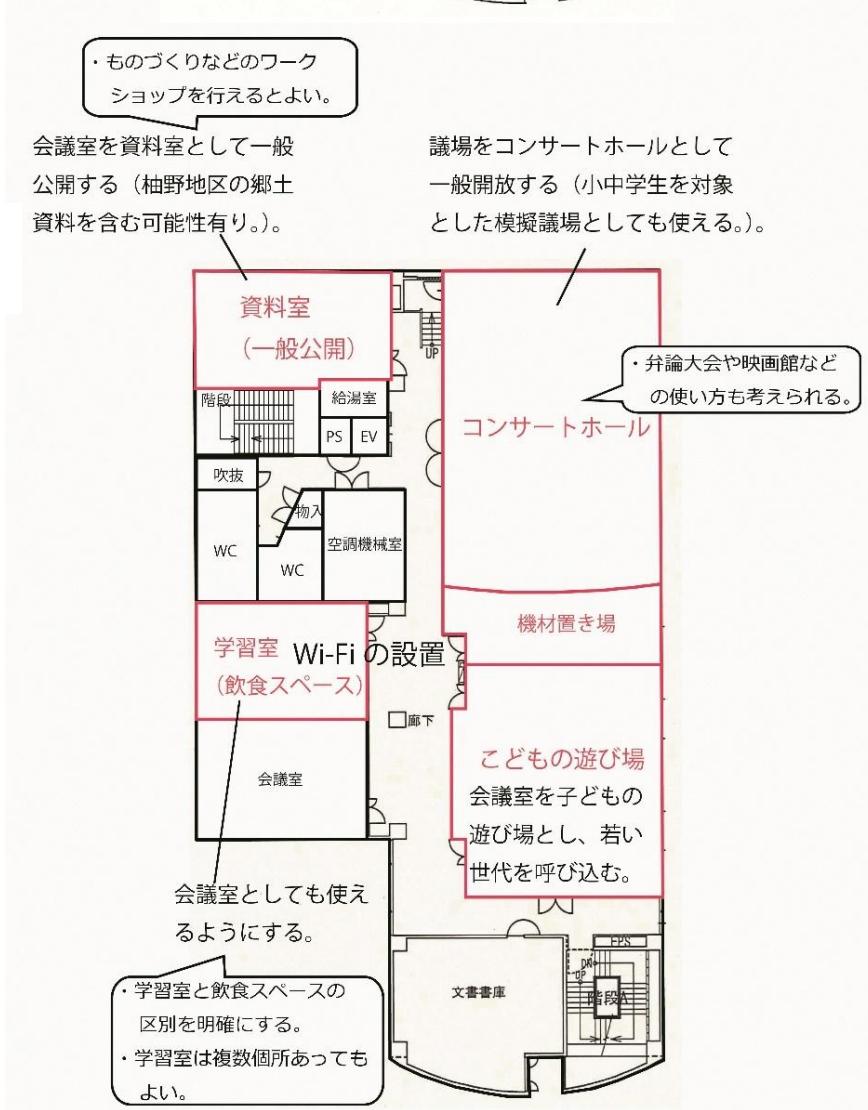
階数	課題	提案	補足意見
3階	<ul style="list-style-type: none"> <li>・議場の有効活用</li> <li>・会議室の活用</li> <li>・利用頻度が少ない。</li> <li>・子どもの利用促進</li> <li>・PR</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・議場を小中学生が使える模擬議場として使用またはコンサートホールとして一般に開放する。</li> <li>・3階会議室(302)を中高生が使う学習室にする。</li> <li>・3階会議室(301)を一般公開の資料室にする。</li> <li>・3階の会議室(302・303)2つは残す。</li> <li>・3階会議室(304)を子どもの遊び場にする。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・3階会議室(301)はものづくりなどのワークショップを行えるとよい。</li> <li>・議場は弁論大会や映画館などの使い方も考えられる。</li> <li>・3階会議室(302)は学習室と飲食スペースの区別を明確にする。</li> <li>・学習室は複数個所あってもよい。</li> </ul>
2階	<ul style="list-style-type: none"> <li>・飲食スペースがあつてもよい。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・3階会議室を子どもや大人が飲食できるスペースとする。</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・図書館をもっとPRする。</li> </ul>

## イ モデル案

### 現況



### モデル案



### (3) 市中心部案 ~交流・共有によりまちを元気に~

まちなかの歩いていける距離にある施設同士の相互利用を想定

#### ア 課題と提案

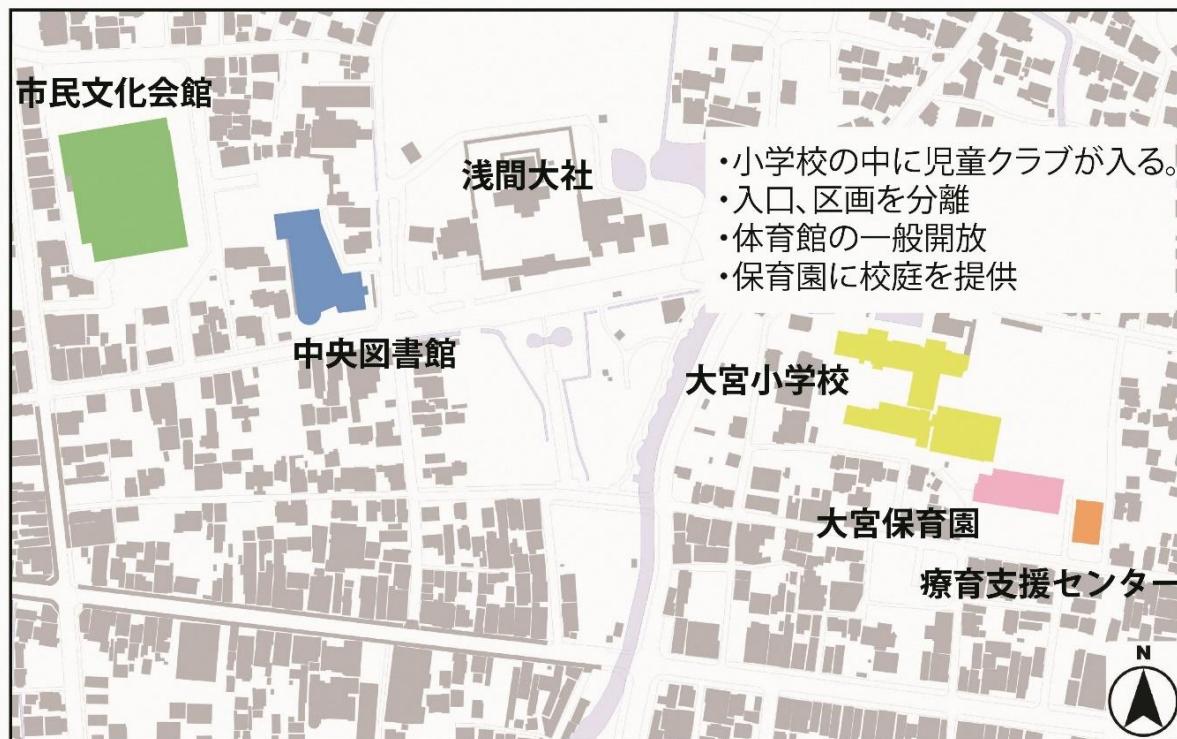
施設名	課題	提案	補足意見
中央図書館	・駐車場不足	・市民文化会館と中央図書館の駐車場を共有化	・一帯を駐車場として、整備することも考えられる。
	・スペース不足 ・和室不要		
市民文化会館	・イベント時駐車場不足	・イベント時、宮バスを用いたシャトルバスの運行	・宮バスのルートや駐車スペースの検討が必要である。
	・利用率の低下	・貸室をコ・ワーキングスペース <sup>※1</sup> にする。	
大宮小学校	・駐車場不足	・公共施設のハブ化 <sup>※2</sup> 、保護者が子どもを迎えて来る。	・市民文化会館に子どもが滞在できる場所があればよい。 ・イベントなどがなく、市民文化会館が空いている日ならよい。
大宮保育園	・園庭が狭い。	・小学校の校庭を利用する	・防犯面も考える。
療育支援センター	・健常者の子どもと一緒に遊べない。 ・宣伝不足	・PRを行い、健常者の親子と交流できるようにする。	・常時ではなく、例えば週末だけ交流する。 ・防犯面も考える。 ・交流のイベント内容を工夫する。

※1 共同で仕事をする場所のこと。

※2 中心として機能する拠点のこと。

## イ モデル案

### 現況



### モデル案

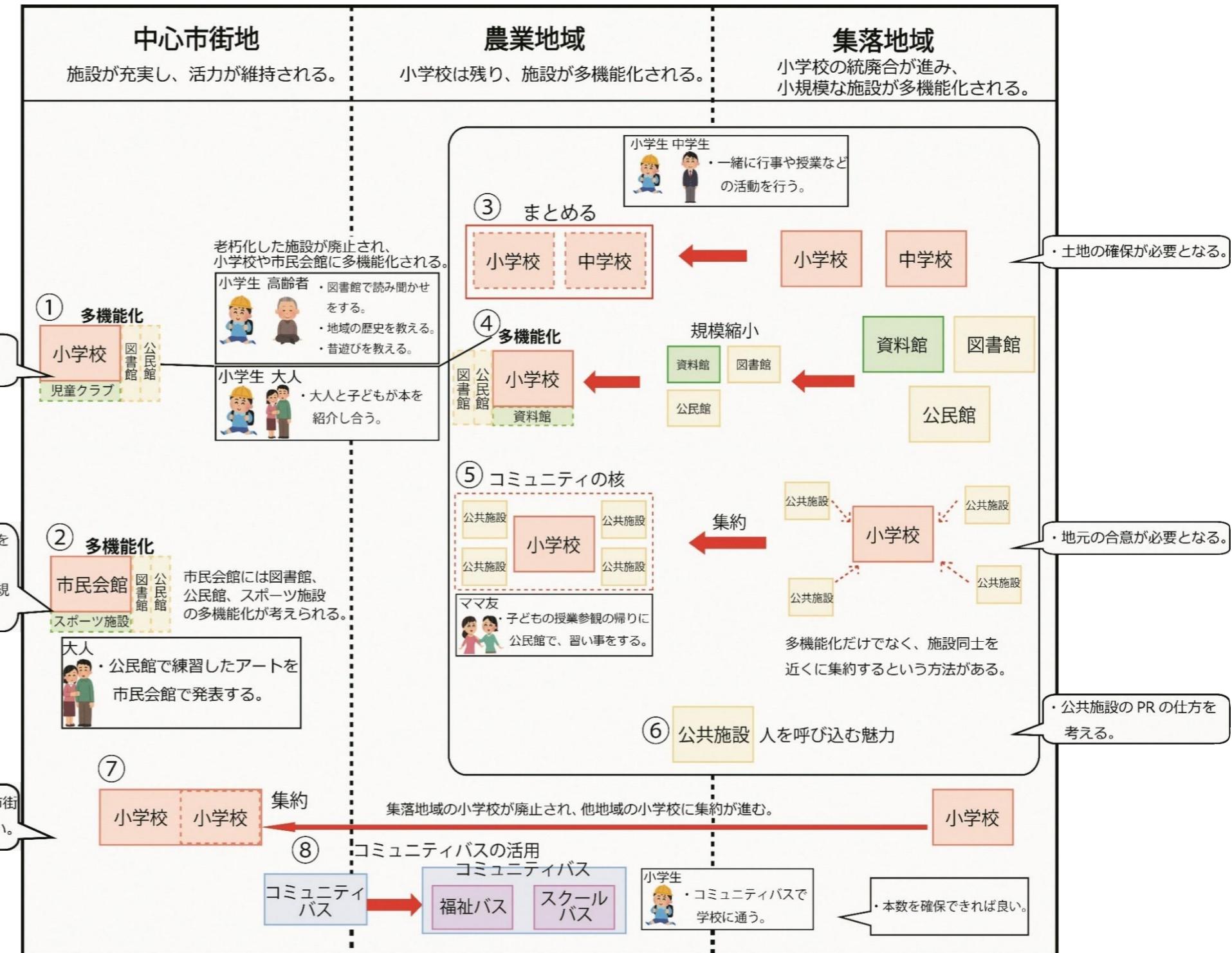


## (4) 再編デザインゲーム案 ~将来の姿をイメージしよう~

将来に向けて富士宮市内の各地域で考えられる施設の活用方法を想定

### ア モデル案と提案

提案	
①	中心市街地の小学校に公民館、図書館、児童クラブを多機能化する。
②	中心市街地の市民会館に公民館、図書館、スポーツ施設を多機能化する。
③	農業地域や集落地域の小・中学校をまとめ る。
④	農業地域や集落地域の小・中学校に、規 模を縮小した公民館、図書館、資料館を多 機能化する。
⑤	農業地域や集落地域の公共施設を小学校 の近隣に集約し、コミュニティの核とす る。
⑥	農業地域や集落地域の公共施設に人を呼 び込む魅力を作る。
⑦	集落地域の小学校が廃止し、中心市街地 の小学校に集約する。
⑧	コミュニティバスを福祉バスやスクール バスとしても利用する。



---

### 3 ワークショップの成果

今回のワークショップは、公共施設の再編について、様々なアイデアや提案をいただくことを目的に、市民の皆さんにご参加いただきました。

ワークショップでは、様々な世代、立場の皆さんのが主役となり、自由な発想で意見を出してもらうことにより、活発な議論をしていただきました。その結果、地域の賑わいや活力あるまちづくりを目指したモデル案が完成いたしました。

なお、この内容がそのまま各地域の再編案になるものではありませんが、市民の皆さんの考えを知ることができ、再編の必要性について理解・共感していただけたと感じています。

また、参加者のほとんどの方がこのようなワークショップへの参加が初めてとのことでしたが、ワークショップを進める中で、公共施設に対する意識の高さを感じられたことも、成果の1つあります。

参加者の皆さんからいただいた貴重なご意見・ご提案は、今後、再編に取り組むに当たり、参考としていきたいと考えています。また、ワークショップにより市民の皆さんと対話する機会の必要性や重要性を再認識するとともに、今後も必要に応じて市民の皆さんへの説明や対話などを実施していきたいと考えています。

最後に、お忙しい中ご参加いただいた市民の皆さん、企画・運営のサポート役としてご協力いただいた学生の皆さん、ファシリテーターとしてご尽力いただいた志村教授に深く感謝いたします。

## 資-5 再編計画対象施設一覧

No	再編圏域	対象エリア	施設分類	施設名称	棟名	構造	完成年月	延べ床面積(m <sup>2</sup> )	所管課	代表機	パリアフリー対象	ページ	
1	大宮東	全市エリア	庁舎施設	市役所	舎	SRC	H03.09	21,014.11	契約管理課	●	●	34	
2	"	"	"	"	車庫	S	H03.09	533.78	"			"	
3	"	地域エリア	社会教育施設	南部公民館	公民館	RC	S58.06	601.95	社会教育課	●	●	35	
4	"	"	小・中学校	富士宮第一中学校	管理教室棟・教室棟(東)	RC	S54.03	3,506.89	教育総務課		●	36	
5	"	"	"	"	教室棟(西)(給食受入室)	RC	S62.03	1,140.00	"		●	"	
6	"	"	"	"	技術科室	S	H04.03	326.99	"		●	"	
7	"	"	"	"	屋内運動場	RC+S	S52.03	1,111.06	"	●	●	"	
8	"	"	消防施設	中央消防署	舎	RC	H12.06	1,606.78	消防総務課	●	●	38	
9	"	コミュニティエリア	小・中学校	東小学校	教室棟	RC	S56.03	1,884.62	教育総務課	●	●	36	
10	"	"	"	"	屋内運動場	S	S58.02	795.70	"		●	"	
11	"	"	"	黒田小学校	教室棟(南)	RC	S46.03	1,693.00	"	●	●	"	
12	"	"	"	"	管理教室棟	RC	S48.03	1,548.23	"		●	"	
13	"	"	"	"	普通教室棟	RC	S52.03	747.62	"		●	"	
14	"	"	"	"	教室棟(中)	RC	S56.03	431.66	"		●	"	
15	"	"	"	"	教室棟(南北)	RC	S57.03	408.99	"		●	"	
16	"	"	"	"	屋内運動場	RC+S	S51.03	725.00	"		●	"	
17	"	"	"	富士見小学校	普通教室・管理棟	RC	S54.05	3,908.46	"		●	"	
18	"	"	"	"	屋内運動場	S	R06.08	774.00	"	●	●	"	
19	"	"	医療・保健・福祉施設	黒田第1児童クラブ	児童クラブ室	S+W	H04.04	90.72	こども未来課	●	●	40	
20	"	"	"	黒田第2・第3児童クラブ	児童クラブ室	S	H28.03	264.98	"	●	●	"	
21	"	"	"	ひがし第1・第2児童クラブ	児童クラブ室	S	H30.03	265.00	"	●	●	"	
22	"	"	"	吉美第1・第2児童クラブ	児童クラブ室	S	H30.03	265.00	"	●	●	"	
23	"	"	保育園	明星保育園	舎	RC	S53.03	963.86	保育支援課	●	●	41	
24	"	"	消防施設	第5分団詰所	詰所兼車庫	S	H17.02	117.00	警防救急課	●	●	39	
25	"	"	"	第11分団詰所(貫戸)	詰所兼車庫	W	S56.03	19.87	"	●	●	"	
26	"	"	"	第11分団詰所(黒田)	詰所兼車庫	S	S56.03	65.22	"	●	●	"	
27	"	"	"	第11分団詰所(星山)	詰所兼車庫	S	H27.03	101.94	"	●	●	"	
28	"	"	"	第12分団詰所(山本)	詰所兼車庫	S	H02.03	77.40	"	●	●	"	
29	"	その他	市営住宅	月の輪住宅	A	棟	RC	S62.07	1,111.84	建築住宅課	●	●	42
30	"	"	"	"	B	棟	RC	S63.03	1,073.60	"		●	"
31	"	"	"	"	C	棟	RC	S64.01	1,667.76	"		●	"
32	"	"	"	"	D	棟	RC	H01.07	1,667.76	"		●	"
33	"	"	"	"	E	棟	RC	H03.02	1,111.84	"		●	"
34	"	"	"	富士見ヶ丘住宅	A	棟	RC	S57.04	783.72	"	●	●	"
35	"	"	"	"	B	棟	RC	S59.04	820.92	"		●	"
36	"	"	"	"	C	棟	RC	S58.04	820.92	"		●	"
37	"	"	"	"	D	棟	RC	S61.07	1,231.38	"		●	"
38	"	"	"	"	E	棟	RC	S60.04	1,231.38	"		●	"
39	"	"	環境・プラント施設	衛生プラント本館	RC	S63.09	2,253.59	下水道課	●	●	43		
40	大宮中	全市エリア	地域活性化施設	駅前交流センター	本館	RC	H25.12	1,441.10	市民交流課	●	●	44	
41	"	"	社会教育施設	市民文化会館	会館	SRC	S56.03	8,252.72	文化課	●	●	45	
42	"	"	"	富士宮市立中央図書館	図書館	RC	S64.01	3,802.06	中央図書館	●	●	46	
43	"	"	市立病院	富士宮市立病院	本館	SRC+RC	S61.10	17,938.38	病院管理課		●	47	
44	"	"	"	"	南	棟	RC	H15.05	2,011.57	"		●	"
45	"	"	"	"	地域包括ケア病棟	RC	R01.07	1,870.20	"		●	"	
46	"	"	"	"	医師住宅	RC	S61.03	1,145.36	"	●	●	"	
47	"	"	"	"	MR1棟	RC	H04.06	746.01	"		●	"	
48	"	"	"	"	中央倉庫	RC	S61.11	299.79	"			"	

No	再編図域	対象エリア	施設分類	施設名称	棟名	構造	完成年月	延べ床面積(m <sup>2</sup> )	所管課	代表棟	バリアフリー対象	ページ	
49	大宮中	全市エリア	市立病院	富士宮市立病院	保育所	W	S61.10	112.62	病院管理課	●	47		
50	"	"	"	"	別館1事務所	RC	S61.02	2,149.72	"		"		
51	"	"	"	"	別館2	S	S56.04	230.17	"		"		
52	"	"	"	"	別館1倉庫	S	S61.02	222.75	"		"		
53	"	地域エリア	地域活性化施設	大富士交流センター	本館	RC+S	H27.06	1,314.09	市民交流課	●	●	44	
54	"	"	小・中学校	富士宮第二中学校	教室・特別教室棟・管理・教室棟	RC	S50.03	3,081.00	教育総務課	●	●	48	
55	"	"	"	"	教室棟	RC	S59.03	1,730.93	"		"		
56	"	"	"	"	特別教室棟	RC	S38.03	472.47	"	●	"		
57	"	"	"	"	屋内運動場	RC+S	S54.08	1,188.11	"	●	"		
58	"	"	"	"	給食受入室	CB	S39.03	129.00	"	●	"		
59	"	"	"	大富士中学校	管理特別教室棟・普通教室棟	RC	H07.02	5,589.71	"	●	"		
60	"	"	"	"	屋内運動場	S	H07.02	2,806.37	"	●	"		
61	"	"	"	"	倉庫	RC	H07.02	134.00	"		"		
62	"	コミュニティエリア	"	大宮小学校	教室棟	RC	S53.05	3,304.36	"	●	"		
63	"	"	"	"	管理教室棟	RC	S54.03	2,201.91	"	●	"		
64	"	"	"	"	昇降棟	RC	S53.05	315.80	"	●	"		
65	"	"	"	"	屋内運動場	S	S60.02	1,000.12	"	●	"		
66	"	"	"	大富士小学校	教室棟(南・南東)	RC	S57.03	1,855.78	"	●	"		
67	"	"	"	"	教室棟(東)	RC	S47.02	1,406.00	"	●	"		
68	"	"	"	"	普通教室棟	RC	S54.02	688.97	"	●	"		
69	"	"	"	"	管理教室棟	RC	S51.03	837.29	"	●	"		
70	"	"	"	"	屋内運動場	S	S56.03	998.15	"	●	"		
71	"	"	保育園	大宮保育園	園舎	S	H19.09	1,490.93	保育支援課	●	●	50	
72	"	"	"	大富士保育園	園舎	RC	S61.03	609.85	"	●	"		
73	"	"	消防施設	第1分団詰所	詰所兼車庫	S	H09.03	102.80	警防救急課	●	●	51	
74	"	"	"	第2分団詰所	詰所兼車庫	S	H05.12	76.70	"	●	"		
75	"	"	"	第3分団詰所	詰所兼車庫	S	H15.08	102.80	"	●	"		
76	"	"	"	第8分団詰所	詰所兼車庫	S	H08.03	76.80	"	●	"		
77	"	その他	医療・保健・福祉施設	療育支援センター	本館	RC	H26.03	1,061.96	障がい療育支援課	●	●	52	
78	"	"	"	あすなろ園	園舎	S	H12.03	635.79	"	●	"		
79	"	"	"	児童館	本館	S	R04.03	619.82	こども未来課	●	●	54	
80	"	"	市営住宅	下万野住宅	棟	RC	H07.06	945.66	建築住宅課	●	●	55	
81	"	"	"	万野住宅	A棟	RC	H28.09	1,964.80	"	●	"		
82	"	"	"	"	B棟	RC	H30.10	1,964.04	"	●	"		
83	"	"	"	"	C棟	RC	R03.01	2,828.71	"	●	"		
84	"	"	"	"	D棟	RC	R05.01	2,882.41	"	●	"		
85	"	"	"	"	E棟	RC	R06.10	2,013.47	"	●	"		
86	"	"	その他	若者チャレンジ支援施設	本館	RC	H3.3.15	444.36	企画戦略課	●	●	56	
87	大宮西	地域エリア	社会教育施設	西公民館	公民館	RC	H09.03	935.94	社会教育課	●	●	57	
88	"	"	小・中学校	富士宮第三中学校	管理教室棟・教室棟(東西)	RC	S52.03	3,029.00	教育総務課	●	●	58	
89	"	"	"	"	教室棟(南)	RC	S57.03	1,008.65	"	●	"		
90	"	"	"	"	技術科室	S	S63.03	321.91	"	●	"		
91	"	"	"	"	屋内運動場	RC+S	S56.03	1,042.39	"	●	"		
92	"	コミュニティエリア	"	貴船小学校	教室棟(中)	RC	S47.02	1,573.44	"	●	"		
93	"	"	"	"	教室棟(西)	RC	S49.03	1,528.00	"	●	"		
94	"	"	"	"	管理教室棟	RC	S58.03	1,524.83	"	●	"		
95	"	"	"	"	屋内運動場	S	S53.03	1,164.80	"	●	"		
96	"	"	"	西小学校	管理・特別教室棟・普通教室棟	RC	S64.01	2,827.40	"	●	"		
97	"	"	医療・保健・福祉施設	なかよし西児童クラブ室	児童クラブ室	S	S64.01	996.47	"	●	"		
98	"	"	"	消防施設	第4分団詰所	詰所兼車庫	S	S60.03	68.77	警防救急課	●	●	60
99	"	"	"	消防施設	第4分団詰所	詰所兼車庫	S	S60.03	68.77	警防救急課	●	●	61

No	再編図域	対象エリア	施設分類	施設名称	棟名	構造	完成年月	延べ床面積(m <sup>2</sup> )	所管課	代表棟	パリアフリー対象	ページ
100	大宮西	コミュニティエリア	消防施設	第9分団詰所	詰所兼車庫	S	H18.02	102.80	警防救急課	●	●	"
101	"	"	"	第10分団詰所(安居山)	詰所兼車庫	RC+S	H10.03	117.00	"	●	●	"
102	"	"	"	第10分団詰所(沼久保)	詰所兼車庫	S	H06.03	64.20	"	●	●	"
103	"	その他	市営住宅	白尾住宅A	棟	RC	H10.11	795.24	建築住宅課	●	63	
104	"	"	"	"	B	棟	H11.09	847.20	"	●	"	
105	"	"	"	"	C	棟	H13.10	795.24	"	●	"	
106	"	"	"	"	D	棟	H09.11	1,233.72	"	●	"	
107	"	"	"	"	E	棟	H12.10	807.12	"	●	"	
108	"	"	"	"	F	棟	H11.09	1,233.72	"	●	"	
109	"	"	"	"	G	棟	H15.10	1,075.45	"	●	"	
110	"	"	"	"	H	棟	H17.10	1,075.45	"	●	"	
111	"	"	"	"	I	棟	H22.07	1,348.93	"	●	"	
112	富丘	全市エリア	スポーツ施設	富士宮市民体育館	体育館	RC+S	H01.12	8,398.44	スポーツ振興課	●	●	65
113	"	"	"	富士宮市民プール	管理棟	RC	H03.07	3,541.91	"	●	"	
114	"	"	医療・保健・福祉施設	総合福祉会館	本館	SRC+RC	H11.02	5,928.12	福祉企画課	●	●	66
115	"	"	"	保健センター・救急医療センター	事務所・診療所	SRC+RC	H06.12	3,171.19	健康増進課	●	●	67
116	"	地域エリア	地域活性化施設	富丘交流センター	一本館	S	R03.03	1,122.02	市民交流課	●	●	64
117	"	"	小・中学校	富士宮第四中学校	管理教室棟(昇降棟含)	RC	S54.01	3,474.76	教育総務課	●	69	
118	"	"	"	"	教室棟(東側倉庫含)	RC	S40.03	1,096.90	"	●	"	
119	"	"	"	"	技術科室	S	H02.03	326.98	"	●	"	
120	"	"	"	"	屋内運動場	S	S55.03	1,312.00	"	●	"	
121	"	"	消防施設	西消防署	舍	RC	H07.02	724.22	消防総務課	●	●	71
122	"	コミュニティエリア	小・中学校	富丘小学校	管理教室棟・普通教室棟	RC	S52.03	2,035.00	教育総務課	●	69	
123	"	"	"	"	教室棟(東)	RC	S45.03	1,608.00	"	●	"	
124	"	"	"	富丘小学校	普通特別教室棟	RC	S56.03	904.26	"	●	"	
125	"	"	"	"	屋内運動場	S	S61.03	944.88	"	●	"	
126	"	"	医療・保健・福祉施設	富丘第1・第2児童クラブ	児童クラブ	S	R03.03	265.00	こども未来課	●	●	68
127	"	"	保育園	西保育園	舍	RC	S48.03	893.33	保育支援課	●	●	73
128	"	"	消防施設	第6分団詰所(青木)	詰所兼車庫	S	H11.03	102.80	警防救急課	●	●	72
129	"	"	"	第6分団詰所(外神)	詰所兼車庫	S	H07.03	76.80	"	●	"	
130	"	"	"	第6分団詰所(淀師)	詰所兼車庫	S	H21.02	102.80	"	●	"	
131	"	"	"	第7分団詰所	詰所兼車庫	S	H07.03	76.80	"	●	"	
132	富士根南	地域エリア	地域活性化施設	富士根交流センター	一本館	S	R07.12	1,169.54	市民交流課	●	●	74
133	"	"	地域活性化施設	(旧)富士根南公民館	一本館	RC	H02.03	653.44	市民交流課	●	"	
134	"	"	小・中学校	富士根南中学校	管理教室棟	RC	S56.03	2,458.95	教育総務課	●	75	
135	"	"	"	"	教室棟(南)	RC	S57.03	2,389.45	"	●	"	
136	"	"	"	"	教室棟(南東)	S	S60.03	345.00	"	●	"	
137	"	"	"	"	技術科室	S	S63.03	321.91	"	●	"	
138	"	"	"	"	屋内運動場	SRC+S	H16.11	2,614.77	"	●	"	
139	"	コミュニティエリア	"	富士根南小学校	教室棟(西)	RC	S56.03	1,852.97	"	●	"	
140	"	"	"	"	特別教室棟(西)・教室棟(南)	RC	S50.03	1,775.00	"	●	"	
141	"	"	"	"	管理教室棟	RC	H13.03	998.94	"	●	"	
142	"	"	"	"	教室棟(東)	RC	S41.03	938.67	"	●	"	
143	"	"	"	"	特別教室棟(東)	RC	H13.03	776.71	"	●	"	
144	"	"	"	"	教室棟(中)	RC	S54.02	616.95	"	●	"	
145	"	"	"	"	屋内運動場	SRC+S	S55.02	1,163.54	"	●	"	
146	"	"	医療・保健・福祉施設	21世紀第1・第2児童クラブ	児童クラブ	S	R08.01	332.42	こども未来課	●	●	77
147	"	"	保育園	大岩明倫保育園	舍	RC	S52.03	953.00	保育支援課	●	●	78
148	"	"	消防施設	富士根保育園	舍	RC	H26.03	1,231.15	"	●	"	
149	"	"	消防施設	第12分団詰所(小泉)	詰所兼車庫	S	H13.02	117.00	警防救急課	●	●	79
150	"	"	"	第13分団詰所	詰所兼車庫	S	H19.03	102.80	"	●	"	

No	再編圏域	対象エリア	施設分類	施設名称	棟名	構造	完成年月	延べ床面積 (m <sup>2</sup> )	所管課	代表機	パリアフリー 対象	ページ	
151	富士根南	コミュニティエリア	消防施設	第14分団詰所(小泉)	詰所兼車庫	S	H01.03	76.70	警防救急課	●	●	79	
152	"	"	"	第14分団詰所(大岩)	詰所兼車庫	S	H25.03	101.94	"	●	●	"	
153	"	その他	市営住宅	小泉住宅	住	棟	H05.02	863.59	建築住宅課	●	●	80	
154	"	"	"	上小泉住宅	住	棟	H06.02	626.61	"	●	●	"	
155	富士根北	全市エリア	その他の富士山環境交流プラザ	事務	棟	RC+S	H21.10	441.41	花と緑と水の課	●	●	81	
156	"	地域エリア	社会教育施設	富士根北公民館	公民館	RC	S60.03	604.28	社会教育課	●	●	82	
157	"	"	小・中学校	富士根北中学校	管理教室	棟	RC	S58.03	1,901.70	教育総務課	●	●	83
158	"	"	"	"	特別教室	棟	H10.03	655.55	"	●	●	"	
159	"	"	"	"	屋内運動場	S	S57.02	1,026.00	"	●	●	"	
160	"	"	消防施設	中央消防署東分署	舍	RC	H09.03	293.37	消防総務課	●	●	86	
161	"	コミュニティエリア	小・中学校	富士根北小学校	管理教室	棟	RC	S59.03	1,658.06	教育総務課	●	●	83
162	"	"	"	"	教室	棟	RC	S54.03	885.40	"	●	●	"
163	"	"	"	"	屋内運動場	S	S61.03	739.57	"	●	●	"	
164	"	"	"	"	児童クラブ・給食受入室・倉庫	RC	S41.03	196.00	"	●	●	"	
165	"	"	"	富士根北小学校粟倉分校	管理教室	棟	RC	S61.05	744.00	"	●	●	"
166	"	"	保育園	粟倉保育園	舍	RC	S53.03	604.62	保育支援課	●	●	85	
167	"	"	消防施設	第15分団詰所(神成)	詰所兼車庫	S	H29.02	101.94	警防救急課	●	●	87	
168	"	"	"	第15分団詰所(村山)	詰所兼車庫	S	S57.03	60.27	"	●	●	"	
169	"	"	"	第15分団詰所(二又)	詰所兼車庫	S	H23.03	102.80	"	●	●	"	
170	"	その他	市営住宅	粟倉住宅A		棟	RC	S50.04	1,633.80	建築住宅課	●	●	88
171	"	"	"	"	B	棟	RC	S51.04	1,693.80	"	●	●	"
172	"	"	"	"	C	棟	RC	S49.05	919.80	"	●	●	"
173	"	"	"	"	D	棟	RC	S54.04	1,153.80	"	●	●	"
174	"	"	"	"	E	棟	RC	S56.04	1,250.60	"	●	●	"
175	"	"	"	"	F	棟	RC	S53.04	1,153.80	"	●	●	"
176	"	"	"	"	G	棟	RC	S55.04	1,250.60	"	●	●	"
177	"	"	"	"	H	棟	RC	S48.10	741.76	"	●	●	"
178	"	"	"	"	I	棟	RC	S48.10	741.76	"	●	●	"
179	"	"	"	"	J	棟	RC	S52.04	1,129.20	"	●	●	"
180	"	"	"	"	K1	棟	RC	S48.04	256.42	"	●	●	"
181	"	"	"	"	K2	棟	RC	S48.04	170.96	"	●	●	"
182	"	"	"	"	K3	棟	RC	S48.04	170.96	"	●	●	"
183	"	"	"	"	K4	棟	RC	S48.04	170.96	"	●	●	"
184	"	"	"	"	K5	棟	RC	S48.04	170.96	"	●	●	"
185	"	"	"	"	L1	棟	RC	S48.04	158.00	"	●	●	"
186	"	"	"	"	L2	棟	RC	S48.04	237.00	"	●	●	"
187	"	"	"	"	L3	棟	RC	S48.04	237.00	"	●	●	"
188	北山	広域エリア	観光・産業施設	富士山天母の湯本館	W	H10.06	995.89	観光課	●	●	89		
189	"	地域エリア	小・中学校	北山中学校	管理教室棟・教室棟	RC	S55.03	2,261.84	教育総務課	●	●	90	
190	"	"	"	"	教室棟(西)	RC	S61.02	365.43	"	●	●	"	
191	"	"	"	"	技術学科室	S	H05.03	326.99	"	●	●	"	
192	"	"	"	"	屋内運動場	S	S59.03	1,000.02	"	●	●	"	
193	"	"	"	"	給食受入室	SRC	S40.03	100.16	"	●	●	"	
194	"	"	庁舎施設	北山出張所会	館	RC	S56.03	668.88	北山出張所	●	●	92	
195	"	コミュニティエリア	小・中学校	山宮小学校	普通教室・特別教室棟	RC	S50.05	1,241.00	教育総務課	●	●	90	
196	"	"	"	"	教室棟(管理教室棟同一棟)	RC	S57.03	913.30	"	●	●	"	
197	"	"	"	"	管理教室	棟	RC	S55.03	279.25	"	●	●	"
198	"	"	"	"	屋内運動場	S	S58.02	1,000.00	"	●	●	"	
199	"	"	"	北山小学校	管理教室	棟	RC	S60.03	2,650.00	"	●	●	"
200	"	"	"	"	屋内運動場	S	S63.03	919.35	"	●	●	"	
201	"	"	医療・保健・福祉施設	北山児童クラブ	児童クラブ室	W	H24.09	96.88	こども未来課	●	●	93	

No	再編圏域	対象エリア	施設分類	施設名称	棟名	構造	完成年月	延べ床面積(m <sup>2</sup> )	所管課	代表棟	パリアフリー対象	ページ	
202	北山	コミュニティエリア	医療・保健・福祉施設	山宮児童クラブ	児童クラブ室	W	S53.08	39.00	こども未来課	●	●	93	
203	"	"	保育園	北山保育園	園舎	RC	S56.03	868.05	保育支援課	●	●	94	
204	"	"	"	山宮保育園	園舎	RC	S58.03	541.05	"	●	●	"	
205	"	"	消防施設	第16分団詰所	詰所兼車庫	S	S57.06	77.63	警防救急課	●	●	95	
206	"	"	"	第17分団詰所(上組)	詰所兼車庫	S	S60.03	120.00	"	●	●	"	
207	"	その他	その他学校施設	市立学校給食センター	本館	S	H28.08	4,777.88	学校給食センター	●	●	96	
208	"	"	環境・プラント施設	富士宮聖苑	火葬棟・収骨室	RC	S57.03	842.62	環境企画課	●	●	97	
209	"	"	"	"	待合棟・渡廊下	RC+S	S57.03	829.78	"		●	"	
210	"	"	"	清掃センター	工場棟	RC+S	H06.09	7,187.40	清掃センター	●		98	
211	"	"	"	"	管理棟	RC	H06.09	739.61	"		●	"	
212	"	"	"	"	旧管理棟	RC	S50.01	300.00	"	●	●	"	
213	"	"	"	"	破碎棟	RC	S51.06	349.07	"		●	"	
214	"	"	"	"	選別棟	S	S51.06	207.41	"		●	"	
215	"	"	"	"	倉庫車庫	S	H06.09	214.19	"			"	
216	"	"	"	鞍骨沢最終処分場	浸出水処理施設	S	H10.03	1,089.10	"	●	●	"	
217	上野	地域エリア	小・中学校	上野中学校	管理教室棟	RC	S56.03	2,495.12	教育総務課	●		99	
218	"	"	"	"	技術科室	S	S62.03	271.92	"		●	"	
219	"	"	"	"	屋内運動場	RC+S	S54.03	885.08	"	●	●	"	
220	"	"	庁舎施設	上野出張所	会館	RC	H09.03	1,058.33	上野出張所	●	●	101	
221	"	"	消防施設	西消防署上野分署	庁舎	S	H16.04	340.27	消防総務課	●	●	102	
222	"	コミュニティエリア	小・中学校	上野小学校	管理教室棟・特別教室棟	RC	H21.07	3,785.27	教育総務課	●		99	
223	"	"	"	"	屋内運動場	RC+S	S49.03	660.87	"	●	●	"	
224	"	"	医療・保健・福祉施設	上野児童クラブ	児童クラブ室	W	H31.02	149.06	こども未来課	●	●	104	
225	"	"	消防施設	第18分団詰所	詰所兼車庫	S	R03.02	165.02	警防救急課	●	●	103	
226	"	"	"	第19分団詰所(妙蓮寺)	詰所兼車庫	S	S56.03	52.31	"	●	●	"	
227	"	"	"	第19分団詰所(下条)	詰所兼車庫	S	H31.01	165.02	"	●	●	"	
228	"	その他	医療・保健・福祉施設	長生園	本館	RC	S63.03	1,841.23	福祉総合相談課	●	●	105	
229	上井出	広域エリア	観光・産業施設	白糸の滝観光案内所	観光案内所・便所	W	H25.03	218.61	観光課	●	●	106	
230	"	"	"	道の駅朝霧高原	売店食堂・事務所	S	H12.02	794.90	"	●	●	"	
231	"	地域エリア	社会教育施設	富士宮市立西富士図書館	図書館	S	H05.02	622.55	中央図書館	●	●	107	
232	"	"	小・中学校	西富士中学校	教室棟・管理教室棟	RC	S42.03	2,795.00	教育総務課	●	●	108	
233	"	"	"	"	技術科室	S	H25.02	298.99	"		●	"	
234	"	"	"	"	屋内運動場	S	H12.03	1,499.36	"		●	"	
235	"	"	"	井之頭中学校	普通教室・管理棟	RC	S53.03	1,170.40	"	●	●	"	
236	"	"	"	"	技術室	S	S53.03	240.00	"		●	"	
237	"	"	"	"	屋内運動場	RC+S	S54.02	749.75	"		●	"	
238	"	"	消防施設	西消防署北分署	舎	RC+S	H28.03	650.47	消防総務課	●	●	110	
239	"	"	"	"	訓練棟	S	H28.03	203.40	"		●	"	
240	"	コミュニティエリア	小・中学校	上井出小学校	普通教室棟・特別教室棟	RC	S53.02	1,726.22	教育総務課	●	●	108	
241	"	"	"	"	屋内運動場	RC+S	S54.02	899.37	"		●	"	
242	"	"	"	人穴小学校	管理教室棟	RC	S59.03	802.10	"		●	"	
243	"	"	"	"	特別教室	S	H06.03	270.00	"		●	"	
244	"	"	"	"	図書室	S	S63.02	99.63	"		●	"	
245	"	"	"	"	屋内運動場	RC+S	S53.05	532.75	"	●	●	"	
246	"	"	"	井之頭小学校	管理特別教室棟	RC	S45.03	817.90	"	●	●	"	
247	"	"	"	"	教室	RC	S59.03	741.70	"		●	"	
248	"	"	"	"	屋内運動場	S	S46.03	555.00	"		●	"	
249	"	"	"	井之頭小学校	根原分校	管理教室棟	S	S52.08	480.00	"	●	●	"
250	"	"	医療・保健・福祉施設	上井出児童クラブ	児童クラブ室	W	S53.06	63.00	こども未来課	●	●	112	
251	"	"	保育園	上井出保育園	園舎	RC	S56.03	842.24	保育支援課	●	●	113	
252	"	"	"	井之頭保育園	園舎	RC	S59.03	420.31	"	●	●	"	

No	再編図域	対象エリア	施設分類	施設名称	棟名	構造	完成年月	延べ床面積(m <sup>2</sup> )	所管課	代表機	パリアフリー対象	ページ
253	上井出	コミュニティエリア	消防施設	第20分団詰所(上井出)	詰所兼車庫S	S	S59.03	145.52	警防救急課	●	●	111
254	"	"	"	第20分団詰所(人穴)	詰所兼車庫S	S	S60.11	52.30	"	●	●	"
255	"	"	"	第21分団詰所(猪之頭)	詰所兼車庫S	S	S58.03	146.44	"	●	●	"
256	"	"	"	第21分団詰所(麓)	詰所兼車庫W	W	S60.11	19.87	"	●	●	"
257	白糸	全市エリア	その他の施設	白糸自然公園	白糸ふれあいホールSRC+S	H02.02	695.00	花と緑と水の課	●	●	114	
258	"	"	"	"	作業所	S	S56.12	258.39	"			"
259	"	"	"	"	車庫	S	S63.03	148.12	"			"
260	"	地域エリア	庁舎施設	白糸出張所会	館RC+S	R03.02	828.90	白糸出張所	●	●	115	
261	"	コミュニティエリア	小・中学校	白糸小学校	管理教室棟RC	S46.12	2,410.00	教育総務課	●	●	116	
262	"	"	"	"	屋内運動場	S	H03.03	997.04	"	●	●	"
263	"	"	医療・保健・福祉施設	白糸児童クラブ	児童クラブ室W	W	S33.03	47.00	こども未来課	●	●	117
264	"	"	保育園	白糸保育園	園舎RC	S59.03	643.82	保育支援課	●	●	118	
265	"	"	消防施設	第22分団詰所(原)	詰所兼車庫S	S	S63.03	145.50	警防救急課	●	●	119
266	芝川	広域エリア	観光・産業施設	新稻子川温泉ユートリオ本館	W	H05.01	450.75	観光課	●	●	120	
267	"	"	"	"	温泉棟S	H29.03	449.13	"	●	●	"	
268	"	全市エリア	社会教育施設	埋蔵文化財センター本館	RC	H07.01	1,372.85	文化課	●	●	123	
269	"	"	"	郷土資料館内房収蔵庫	倉庫S	S56.03	253.90	"	●	●	"	
270	"	"	スポーツ施設	B&G海洋センター	一体育館RC+S	S61.04	1,716.17	スポーツ振興課	●	●	124	
271	"	地域エリア	地域活性化施設	袖野の里活性化施設	集会場W	H23.06	236.64	農業政策課	●	●	125	
272	"	"	社会教育施設	芝川公民館	公民館RC	H17.01	2,245.82	社会教育課	●	●	121	
273	"	"	"	袖野公民館	公民館RC	S49.01	388.09	"	●	●	"	
274	"	"	"	"	別館S	S60.03	221.00	"	●	●	"	
275	"	"	"	芝川公民館内房分館	公民館RC	S56.01	343.84	"	●	●	"	
276	"	"	小・中学校	芝川中学校	普通教室棟RC	R06.11	2,854.07	教育総務課	●	●	126	
277	"	"	"	"	特別教室棟RC	S57.12	547.55	"	●	●	"	
278	"	"	"	"	屋内運動場棟RC+S	H17.11	3,217.55	"	●	●	"	
279	"	"	"	袖野中学校	普通教室棟RC	S56.08	1,273.37	"	●	●	"	
280	"	"	"	"	特別教室多目的教室棟RC	S62.02	538.10	"	●	●	"	
281	"	"	"	"	屋内運動場RC+S	S53.02	809.14	"	●	●	"	
282	"	"	庁舎施設	芝川出張所会	館SRC	S63.01	2,760.58	芝川出張所	●	●	128	
283	"	"	消防施設	中央消防署芝川分署	庁舎RC	H03.04	503.27	消防総務課	●	●	129	
284	"	"	"	芝川分署水防倉庫	倉庫S	H07.03	196.05	"	●	●	"	
285	"	コミュニティエリア	小・中学校	芝富小学校	教室棟RC	S59.03	2,098.01	教育総務課	●	●	126	
286	"	"	"	"	管理・特別教室棟RC	S59.03	1,852.21	"	●	●	"	
287	"	"	"	"	屋内運動場RC+S	S49.12	698.11	"	●	●	"	
288	"	"	"	内房小学校	普通教室棟RC	S57.03	1,758.17	"	●	●	"	
289	"	"	"	"	屋内運動場S	S48.12	623.00	"	●	●	"	
290	"	"	"	稻子小学校	普通教室棟(東/西)RC	S56.03	856.92	"	●	●	"	
291	"	"	"	"	屋内運動場S	S59.02	549.00	"	●	●	"	
292	"	"	"	袖野小学校	普通教室棟RC	S58.03	2,113.65	"	●	●	"	
293	"	"	"	"	屋内運動場S	S63.02	654.00	"	●	●	"	
294	"	"	"	"	給食室RC	S58.03	120.00	"	●	●	"	
295	"	"	医療・保健・福祉施設	たけの子児童クラブ	児童クラブ室W	W	S57.01	53.00	こども未来課	●	●	132
296	"	"	"	やまびこ児童クラブ	児童クラブ室W	W	H13.01	79.92	"	●	●	"
297	"	"	"	ゆのこ児童クラブ	児童クラブ室W	W	S53.01	53.00	"	●	●	"
298	"	"	保育園	袖野保育園	園舎RC	S60.01	578.06	保育支援課	●	●	133	
299	"	"	消防施設	第23分団詰所	詰所兼車庫S	H17.12	76.58	警防救急課	●	●	130	
300	"	"	"	第24分団詰所	詰所兼車庫S	H13.01	79.18	"	●	●	"	
301	"	"	"	第25分団詰所	詰所兼車庫S	S	S61.01	77.40	"	●	●	"
302	"	"	"	第26分団詰所	詰所兼車庫S	H10.12	79.29	"	●	●	"	
303	"	"	"	第27分団詰所	詰所兼車庫S	H17.03	77.40	"	●	●	"	
304	"	"	"	第28分団詰所	詰所兼車庫S	H18.02	77.40	"	●	●	"	

## 富士宮市公共施設再編計画

発行 令和2年3月

改訂 令和8年3月

発行：富士宮市都市整備部公共建築課

住所：〒418-8601 静岡県富士宮市弓沢町150番地

電話：0544-22-1195

FAX：0544-22-1208

メール：[kokyoken@city.fujinomiya.lg.jp](mailto:kokyoken@city.fujinomiya.lg.jp)